

臺灣彰化地方法院民事裁定

114年度護字第216號

聲 請 人 彰化縣政府

法定代理人 甲○○

代 理 人 乙○○

受 安置人 N000000 (真實姓名、年籍及住所詳卷)

法定代理人 N000000A (真實姓名、年籍及住所詳卷)

N000000之父 (真實姓名、年籍及住所詳卷)

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

准將受安置人N000000自民國114年7月23日起，延長安置3個月。

聲請程序費用新臺幣1,500元由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：

(一)聲請人於民國112年7月17日受理通報，受安置人N000000遭前男友性不當對待，後續開案並持續追蹤輔導，輔導期間，受安置人N000000於7月18日被通報遭受安置人之法定代理人即其母N000000A的雇主（下稱老闆）體罰，經社工實際訪視，N000000A陳述N000000有對長輩不禮貌行為且屢勸不聽，坦承委託老闆代為管教，並允諾改善及維護N000000安全；惟社工於10月27日訪視再度發現N000000遭老闆體罰，N000000A坦承在10月24日晚間因N000000未按時交作業遭老闆以拖鞋毆打臉部，造成臉部嚴重瘀傷。

(二)經查，N000000過往有多筆兒少保、性侵害及性剝削事件的通報紀錄，N000000也曾於103年及107年在N000000A的監護照顧下發生家內亂倫案件而由本府安置。N000000A此次知悉N000000遭到老闆不當對待後，並無維護N000000人身安全，亦無安排就醫，甚至於訪視過程更改說詞，稱N000000傷勢係自己體罰所致，以掩護老闆之刑責，未能正視N000000受虐，亦無相關積極作為；與N000000A討論安全計畫與親友資

01 源時，N000000A也無積極作為。經聲請人安排醫療照護，診
02 斷顯示N0000000雙眼、雙側臉頰、左耳淤均有挫傷及上唇腫
03 脹。N0000000於聲請人社工介入初期表示施虐者為
04 N000000A，隨著建立專業關係後，N0000000才坦承施虐者為
05 N000000A之老闆，並陳述因受虐後遭老闆威脅，倘若N000000
06 0向外界求助就要將其打死，N0000000因感到畏懼且擔憂自己
07 人身安全，故不敢在第一時間向社工陳述事實。

08 (三)評估N0000000雖有不當行為表現，然老闆之管教已逾越合理
09 範圍，施虐事實明確，且N0000000A教養觀念不佳，未能適時
10 維護N0000000安全，亦未能配合社政相關輔導處遇措施，兩
11 人作為已明顯影響N0000000身心發展，家庭照顧及保護功能
12 尚待提升，且無合適親屬可提供照顧，若貿然讓N0000000續
13 留家中恐有安全之虞。依據兒童及少年福利與權益保障法第
14 56條規定，聲請人於112年10月27日晚間10時30分許，依法
15 將N0000000緊急安置於適當處所，並經本院113年度護字第20
16 8號民事裁定延長安置中。為維護兒少最佳利益，爰依同法
17 第57條規定聲請本院裁定延長安置3個月。

18 二、受安置人及受安置人法定代理人部分：

19 (一)受安置人N0000000陳述略以：同意延長安置。

20 (二)受安置人之法定代理人N0000000A陳述略以：伊目前有居住的
21 地方，也有工作，同意延長安置。

22 (三)受安置人之法定代理人N0000000之父陳述略以：同意延長安
23 置。

24 三、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主
25 管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安
26 置：(一)兒童及少年未受適當之養育或照顧。(二)兒童及少年有
27 立即接受診治之必要，而未就醫。(三)兒童及少年遭遺棄、身
28 心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或工
29 作。(四)兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保
30 護。又主管機關為緊急安置不得超過72小時，非72小時以上
31 之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安

01 置，繼續安置以三個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長
02 之，每次得聲請延長三個月，兒童及少年福利與權益保障法
03 第56條第1項、第57條第2項分別定有明文。

04 四、經查，聲請人主張之事實，業據其提出彰化縣政府兒童保護
05 個案延長安置法庭報告書、本院114年度護字第117號裁定、
06 兒童少年保護案件被保護人代號與真實姓名對照表、等件為
07 證。又依據聲請人於安置期間所為評估及建議略以：「貳、
08 延長安置期間處遇摘要與評估：…二、本府處遇摘要：…

09 (四)返家預備：案母自案主安置後對於本府社工處遇均能配
10 合，亦完成本府裁定之親職教育課程，穩定配合親子會面執
11 行。案母與案外祖母間的關係並不穩定，案母曾在與本府社
12 工的電話聯繫中提及自己與案外祖母吵架時案外祖母會提及
13 要將案母趕出門之言論，兩人間的互動關係仍待磨合，且現
14 階段亦評估案外祖母對於接納案主與案主同住的想法不明
15 確，容易有變動。故本府原先讓案主自113年6月開始試行每
16 月一次漸進式返家，擬透過漸進式返家期間與案外祖母的互
17 動相處，協助案主與案外祖母關係的修復，亦轉介家庭處遇
18 方案進入案家工作，以提升案家親職功能，重新調整案家成
19 員間的互動與相處模式。然現階段評估案外祖母恐難以作為
20 案主穩定的支持系統，故本府處遇方向改往協助案母提升其
21 個人能力，協助案母經濟穩定及在外租屋生活。案母已於11
22 4年6月尋覓合適租屋處，現階段該租屋處已大致進行整理，
23 家庭處遇方案社工亦已前往確認租屋處安全性及整體狀況，
24 本府待案母租屋處整理完備並完成搬遷即會著手安排讓案主
25 繼續試行漸進式返家，屆時漸進式返家即是讓案主返回案母
26 租屋處，確認案主與案母共同生活之穩定度，以此評估案主
27 責付返家之可能性。參、評估未來返家的可能性與建議：案
28 主遭到當時同住的案母老闆虐待，案母知悉後亦無提供立即
29 保護與協力，故緊急安置案主。案母於案發之後搬離施虐者
30 的公司，也未再與施虐者有所往來，案母亦已完成本府裁定
31 的親職教育課程。二、本府社工評估案主有返家之可能性，

01 現階段正透過相關處遇協助案母提升照顧與教養能力。故現
02 階段仍有持續安置之必要性，考量案主最佳利益，建議延長
03 安置，以提供案主良善之照顧。」等語。從而本院審酌上開
04 資料內容及受安置人、法定代理人N000000A、N000000之父
05 上開陳述，考量受安置人之法定代理人N000000A甫覓得居住
06 處所，就業、居住環境之穩定度尚待觀察，亦須時間令受安
07 置人適應生活，現階段尚不適宜逕使受安置人返家交由法定
08 代理人照料，且為利聲請人評估受安置人返家與法定代理人
09 N000000A共同生活之情形，應有延長安置之必要，是聲請人
10 請求延長安置受安置人N000000○個月，於法有據，應予准
11 許。

12 五、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第1項前段，裁定
13 如主文。

14 中 華 民 國 114 年 8 月 5 日

15 家事法庭 法官 楊鑫忠

16 以上正本係照原本作成。

17 直轄市、縣（市）主管機關、父母、監護人、受安置兒童及少年
18 如不服本件裁定，得於裁定書送達之翌日起10日內，以書狀敘述
19 理由，向本庭提起抗告，並應繳納抗告費新臺幣1,500元。

20 中 華 民 國 114 年 8 月 5 日

21 書記官 曾湘涓