臺灣彰化地方法院民事裁定

114年度簡聲抗字第1號

01
02
03 抗 告 人 曾淑娟
04 代 理 人 林俊宏律師
05 周楷翔律師
06 相 對 人 林麗珠
07 吳俊儀

08 上列當事人間聲請保全證據事件，抗告人對於民國113年11月11
09 日本院彰化簡易庭113年度彰聲字第1號裁定提起抗告，本院裁定
10 如下：

11 主 文

12 抗告駁回。

13 抗告程序費用新臺幣1,000元由抗告人負擔。

14 理 由

15 一、抗告意旨略以：抗告人於提起本院彰化簡易庭113年度彰簡
16 調字第683號訴訟（下稱本案訴訟），請求相對人賠償因漏
17 水而生之損害後，相對人明知滲漏水發生原因之責任歸屬為
18 本案訴訟之重要事實，竟仍於民國113年10月26日委託第三
19 人修繕彰化縣○○市○○街00號房屋（下稱93號房屋），觀
20 諸裝修工人之貨車上載有工程用油漆、油漆刮刀、電工剪刀
21 等工具，可知相對人顯係意圖使主要證據有礙難使用之虞，
22 原裁定逕認抗告人僅係主觀臆測相對人有隱匿或破壞行為，
23 顯有違一般經驗法則。此外，抗告人已於113年9月25日聲請
24 囑託社團法人臺灣省土木技師公會（下稱土木技師公會）就
25 漏水原因為鑑定，然受訴法院並未就上開證據調查之聲請為
26 准駁，倘若須待囑託鑑定，現況將遭破壞殆盡，故本件確有
27 不及調查證據之危險，且如得至現場勘驗滲漏水現況，不僅
28 得初步釐清損害成因與責任歸屬，亦得藉由直接觀察作為心
29 證形成之開端，足認有確定事物現狀之法律上利益，故本件
30 實有保全證據之必要。原裁定雖認抗告人為一部請求、摸索
31 證明，欠缺保全證據必要性，然一部請求為當事人處分權主

01 義之範疇，原裁定以此為由認抗告人聲請證據保全無理由，
02 亦有偏頗，爰提起抗告等語。並聲明：(一)原裁定廢棄。(二)請
03 准予就彰化縣○○市○○街00號（下稱91號房屋）及93號房
04 屋相鄰壁面進行現場勘驗，並以照相、錄影、記明筆錄及其
05 他必要之方式為證據保全。

06 二、相對人則以：抗告人並無提出實據證明其所有之91號房屋漏
07 水係因相對人共有之93號房屋水管等管線所導致，且受訴法
08 院已囑託土木技師公會為鑑定，自無進入相對人家中進行拍
09 照取證之必要，抗告人要求進入相對人家中恣意拍照，實屬
10 無理，原裁定駁回抗告人之聲請，確屬適當等語置辯。並聲
11 明：抗告駁回。

12 三、按證據有滅失或礙難使用之虞，或經他造同意者，得向法院
13 聲請保全；就確定事、物之現狀有法律上利益並有必要時，
14 亦得聲請為鑑定、勘驗或保全書證，民事訴訟法第368條第1
15 項定有明文。其立法意旨，係鑑於證據之調查，本應於訴訟
16 繫屬後已達調查之程度，且有調查必要者，始得為之，但於
17 此之前，如該證據有滅失或有礙難使用之虞，卻不能立即調
18 查，將因證據之滅失或情事變更而礙難使用，致影響日後裁
19 判之正確性，故特設此制以為預防。是倘本案訴訟已繫屬於
20 法院，且已達可以調查證據之程度者，即無聲請保全證據之
21 必要（最高法院112年度台抗字第834號裁定參照）。

22 四、經查，抗告人於113年7月18日起訴請求相對人損害賠償，現
23 由本案訴訟審理中，抗告人並於113年9月25日聲請受訴法院
24 囑託土木技師公會為漏水鑑定等情，業據本院調閱本案訴訟
25 卷宗確認無訛，且受訴法院業於113年11月19日發文囑託土
26 木技師公會就滲漏水為鑑定，土木技師公會已於113年12月2
27 7日指派鑑定技師會同兩造到場初勘，逐層檢視91、93號房
28 屋現況，並確定房屋滲漏水樓層及位置等情，有土木技師公
29 會114年1月15日函附鑑定初勘紀錄表可憑，是本案訴訟既已
30 繫屬，受訴法院亦已依抗告人之聲請為證據調查，兩造復在
31 專業鑑定人之會同下，到場勘查93號房屋漏水位置，就兩造

01 房屋之事、物現狀為確認，核無證據滅失之虞，自無保全證
02 據之必要。原裁定駁回抗告人證據保全之聲請，理由雖有不
03 同，惟結果並無二致，仍應予以維持。抗告意旨指摘原裁定
04 不當，求予廢棄，為無理由，應駁回抗告。

05 五、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

07 民事第一庭 審判長法官 陳弘仁

08 法官 范馨元

09 法官 張亦忱

10 以上正本係照原本作成。

11 不得再抗告。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

13 書記官 黃明慧