臺灣彰化地方法院民事裁定

115年度消債更字第91號

聲　請　人
即 債務 人　黃水仁
代　理　人　陳銘傑律師
相　對　人
即 債權 人　渣打國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳銘僑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　華南商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃俊智
代　理　人　賴怡真
相　對　人
即 債權 人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
代　理　人　許榮晉
相　對　人
即 債權 人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　黃男州
代　理　人　喬湘秦
相　對　人
即 債權 人　安泰商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　俞宇琦

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即 債權 人　合迪股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳鳳龍

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即 債權 人　台灣大哥大股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　蔡明忠

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即 債權 人　廿一世紀數位科技股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　周以明

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即 債權 人　車尚企業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　許志強

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即 債權 人　創鉅有限合夥

000000000000000000
法定代理人　迪和股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　仲信資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳瑞興
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　張國文
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：
主　文
聲請駁回。
聲請程序費用由聲請人負擔。
理　由
一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。聲請更生或清算不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之。消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第8條前段定有明文。所謂「不能清償之虞」，係指依債務人之清償能力，就現在或即將到期之債務，有不能清償之蓋然性或可能性而言；至於有無清償能力，則須就債務人之資產、勞力及信用等加以判斷。債務人之資產經評估雖已不足以清償債務，惟依債務人之年齡及工作能力，在相當期限內如能清償債務，仍應認其尚未達不能清償債務或有不能清償之虞。
二、聲請意旨略以：聲請人任職正新橡膠工業股份有限公司（下

稱正新公司），每月收入約新臺幣(下同）45,000元至45,000元，需支出必要生活費用18,618元，及扶養母親5,692元。因積欠債務達5,006,544元，無力償還，爰依法向法院聲請更生程序等語。

三、經查：

㈠聲請人主張其有不能清償債務之情事，於民國115年2月10日向本院聲請調解，惟於115年4月7日調解不成立，此經調閱本院115年度司消債調字第60號卷確認無訛。足見債務人於提出本件更生之聲請前，已經前置調解程序，則本院自應綜合聲請人目前全部收支及財產狀況，評估其是否已達不能維持符合人性尊嚴之最低生活條件，而有「不能清償債務或有不能清償之虞」之情形。

㈡查聲請人雖主張因公司員工短缺，自三班制改為二班制，應以三班制之薪水40,000元至45,000元計算收入等語，惟審酌聲請人自承114年7月起輪值二班制，薪水達68,000元至7萬元等語，則其從事二班制之期間已達1年，短期間並無回復至三班制之可能，應以68,000元為聲請人之收入，較符合更生期間之收入狀況。聲請人主張每月生活必要費用18,618元，與衛生福利部公告114年臺灣省平均每人每月最低生活費為15,515元之1.2倍即18,618元（消債條例第64條之2第1項）相符，未逾一般人生活開銷之程度，應屬可採。其母黃盧美珠（45年生），名下無財產及收入，扶養義務人3人（本院卷第29、59至69頁），其主張每月支出母親扶養費5,692元，亦屬可採。則聲請人每月剩餘43,690元可供清償債務（計算式：68,000－18,618－5,692）。

㈢次查，聲請人存款1,620元，保險契約解約金81,585元，未投資有價證券，名下車牌號碼000-0000號機車（西元2017年出廠、廠牌三陽），經聲請人陳報約32,000元至48,000元，則以中間數4萬元計算；另有名下尚有彰化縣○村鄉○○○段0000○0000○0000地號及門牌號碼彰化縣○村鄉○○路00000號房屋，經聲請人主張市價為500萬元，尚屬合理可採

（本院卷第41、42、263至270、289至297、367、371至375頁），此外別無其他財產，則聲請人之財產共5,123,205元（計算式：1,620＋81,585＋40,000元＋500萬）。經命債權人陳報聲請人之債務總額為4,945,681元（其中債權人廿一世紀數位科技股份有限公司未陳報債權金額，亦未提出證明，故不計入；消債調卷第81、89頁；本院卷第115、139、143、151、165、171、231、233、243、273頁），則聲請人之財產已大於債務，況聲請人每月尚有43,690元可供清償債務。從而，客觀上難認聲請人有何不能清償債務或不能清償之虞情事，而有更生程序之必要。

四、綜上所述，依本件聲請人之收支及財產狀況與工作能力，衡酌所積欠之債務數額觀之，並無不能清償債務或有不能清償之虞之情事存在，其更生之聲請與消債條例第3條所定要件不合，依首揭法條說明，本件自應駁回其更生之聲請。爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　31　　日

民事第二庭　　法　官　李莉玲

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費用新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　31　　日

書記官　謝儀潔