臺灣彰化地方法院民事裁定

115年度消債清字第21號

聲　請　人
即 債務 人　葉麗珍
相　對　人
即 債權 人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　黃男州
相　對　人
即 債權 人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000

000000000000000000
法定代理人　吳東亮
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳佳文
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　臺灣新光商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　賴進淵
相　對　人
即 債權 人　裕融企業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　嚴陳莉蓮
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　今井貴志
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　萬榮行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　呂豫文

000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　金陽信資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳雨利
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　誠信資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　鍾永鴻
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即 債權 人　勞動部勞工保險局
000000000000000000
法定代理人　白麗真
上列當事人因消費者債務清理事件聲請清算，本院裁定如下：
主　文
債務人葉麗珍於民國114年7月11日提出之更生方案應不予認可。
債務人葉麗珍自民國115年4月7日上午10時起開始清算程序。
命司法事務官進行本件清算程序。
理　由
一、按更生方案未依第59條、第60條規定可決時，除有第12條、第64條規定之情形外，法院應以裁定開始清算程序；法院為前項裁定前，應使債權人、債務人有陳述意見之機會；債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，依其收入及財產狀況，可認更生方案之條件已盡力清償者，法院應以裁定認可更生方案；下列情形，視為債務人已盡力清償：一、債務人之財產有清算價值者，加計其於更生方案履行期間可處分

所得總額，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用後之餘額，逾9/10已用於清償。二、債務人之財產無清算價值者，以其於更生方案履行期間可處分所得總額，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用後之餘額，逾4/5已用於清償，此觀消費者債務清理條例（下稱消債條例）第61條第1項、第2項、第64條第1項前段、第64條之1規定甚明。次按法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力，亦得命司法事務官進行清算程序，消債條例第16條第1項前段、第83條第1項亦分別定有明文。

二、經查

㈠債務人前因有不能清償債務之情事而向本院聲請更生，經本院以113年度消債更字第314號裁定自民國114年2月26日上午10時起開始更生程序，嗣由本院司法事務官以114年度司執消債更字第35號進行更生程序。本件更生程序進行中，聲請人於114年7月11日就其無擔保及無優先債權，提出清償6年，每月新臺幣（下同）15,000元，清償總金額108萬元之更生方案（司執消債更卷第391頁），由本院司法事務官通知各債權人確答是否同意上開更生方案後，未獲債權人可決通過，業經本院職權調取上開卷宗核閱屬實，顯見債務人所提之更生方案，並未能依消債條例第60條規定獲得債權人會議之可決。本院司法事務官復於114年8月13日函知聲請人重新提出更生方案，惟聲請人仍引用前述更生方案，且未向本院釋明名下南山人壽保單價值準備金之資料。

㈡本件司法事務官依本院113年度消債更字第314號裁定，以債務人每月收入30,300元，扣除其個人每月必要生活費用17,076元，加計裁定開始更生時之國泰人壽保單價值準備金750,546元，列入更生方案平均清償，每月清償應逾21,283元，始符合消債條例第64條之1第1款盡力清償之規定，而命債務人應修正更生方案，惟債務人所提每月15,000元之更生方案，並未獲債務人會議可決，亦難認債務人已盡力清償，致本件更生程序無法繼續進行。又本院司法事務官前依消債條

例第61條第2項規定，於115年1月27日函知債權人及債務人就本件更生程序轉清算表示意見，債務人請求轉為清算程序，債權人中國信託商業銀行股份有限公司、良京實業股份有限公司表示反對，債權人國泰世華商業銀行股份有限公司、臺灣新光商業銀行股份有限公司表示無意見，債權人台北富邦商業銀行股份有限公司表示請依職權裁處，其餘債權人則未表示意見，此有上開債權人及債權人陳報狀附卷可參。揆諸首開規定，本件更生方案未能可決，又無消債條例第12條、64條之規定情形，本院自應以裁定開始清算程序。

三、綜上所述，債務人所提之更生方案既未能依消債條例第59條、第60條之規定經債權人會議或書面決議之可決，亦不符消債條例第64條之1盡力清償之情形，自難依第64條第1項逕予認可，聲請人復未能再提出調整後之更生方案，更生程序已無法進行，本件應依消債條例第61條第1項之規定，裁定開始清算程序，並命司法事務官進行本件清算程序。

四、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　4　　月　　7　　日

民事第二庭　　法　官　李莉玲

以上正本係照原本作成。

本件不得抗告。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　4　　月　　7　　日

書記官　謝儀潔