

臺灣彰化地方法院民事裁定

115年度護字第87號

聲 請 人 彰化縣政府

法定代理人 王惠美

受安置人 N-113009 (真實姓名、年籍、住所詳卷)

法定代理人 N-113009A (真實姓名、年籍、住所詳卷)

關 係 人 N-113009C (真實姓名、年籍、住所詳卷)

上列當事人間聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

受安置人N-113009自民國115年3月29日起延長安置三個月。

程序費用新臺幣1,500元由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：

(一)、聲請人於民國113年3月26日接獲家屬通知表示，N-113009近期頻繁出現無法管教行為及挑釁照顧者之言論，導致案父N-113009A、案繼母N-113009B認為已無法忍受N-113009行為。N-113009B每日需倚賴精神科所開立之藥物穩定其情緒，顯見N-113009B已用藥抑制情緒，無法妥適照顧N-113009，社工調閱過往兒少保護通報紀錄，共三次兒少保護通報事件，N-113009A、N-113009B有違反保護令紀錄在案，對N-113009無法冷靜使用合理管教方法，導致雙方關係緊張。綜觀N-113009A及N-113009B管教行為判斷上應展現明確之效果，然卻將其問題歸咎於N-113009。經社工與N-113009A討論安全照顧計畫無果，經多次溝通仍有兒少保護通報事件，顯見N-113009A、N-113009B親職教養功能存在不穩定性問題，並無法提供N-113009穩定照顧，無法確保N-113009的人身安全與身心發展，由聲請人啟動緊急安置，並獲鈞院以113年度護字第87號、113年度護字第173號、113年度護字第277號、113

01 年度護字第380號、114年度護字第88號、114年度護字第188
02 號、114年度護字第294號、114年度護字第391號裁定自113
03 年3月29日起繼續及延長安置三個月在案。

04 (二)、聲請人社工於安置期間積極提供家庭重整服務，於113年5月
05 21日欲會同N-113009A及網絡單位召開家庭團體決策會議，
06 但N-11300A因服勞動役之故未能配合參與會議，後續亦因工
07 作忙碌未曾主動提及會面事宜，尚會關心N-113009於機構適
08 應及學校生活狀態，聲請人社工為提升N-113009A親職能力
09 及會面意願，已於114年8月底轉介家庭處遇方案，持續由網
10 絡社工與N-113009A、N-113009B討論返家規劃。

11 (三)、考量N-113009A自113年5月尚未完成親職教育課程，且N-113
12 009於機構仍有行為議題，若讓N-113009返家恐再遭不當對
13 待。聲請人爰依兒童及少年福利與權益保障法第57條規定，
14 聲請准予延長安置3個月，以維護兒童權益等語。

15 二、兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項規定「兒童及少
16 年有下列各款情形之一，非立即給予保護、安置或為其他處
17 置，其生命、身體或自由有立即之危險或有危險之虞者，直
18 轄市、縣（市）主管機關應予緊急保護、安置或為其他必要
19 之處置：一、兒童及少年未受適當之養育或照顧。二、兒童
20 及少年有立即接受診治之必要，而未就醫。三、兒童及少年
21 遭遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當
22 之行為或工作。四、兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置
23 難以有效保護」，第57條第2項規定「緊急安置不得超過七
24 十二小時，非七十二小時以上之安置不足以保護兒童及少年
25 者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以三個月為限；必
26 要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長三個月」。

27 三、經查：聲請人之主張，業據其提出兒童保護個案延長安置法
28 庭報告書、兒童及少年保護案件被保護人真實姓名對照表及
29 本院114年度護字第391號裁定以上皆影本等為據，參照上開
30 報告書略謂：「二、家庭成員：(一)案主：13歲，就讀國中二
31 年級，本身經鑑輔會鑑定為情緒障礙，部立彰化醫院診斷為

01 過動症，經穩定服藥未再有擾亂上課秩序情形，但於機構仍
02 會有行為議題。因案父及案繼母教養難以有效管教案主，向
03 本府提出安置需求，於113年3月26日啟動保護安置。(二)案
04 父，33歲，有兩段婚姻，第一段為與案主生母婚前生下案
05 主，第二段為與案繼母婚後生下案弟及案次妹，經營工程
06 行，從事廢棄物清理及搬運統籌工作，時常須往返外縣市工
07 作；有幫派背景，性格海派、善於交際，單獨監護案主。(三)
08 案繼母：28歲，從案主幼兒園時期起便協助案父扶養案主長
09 大至安置前，與案父於107年結婚；本身無固定工作，偶爾
10 兼職美甲工作，現階段有進修建國科大美容系。(四)案生母：
11 29歲，居埤頭，無案主監護權，與案父於101年結婚、103年
12 離婚；本身於109年曾涉殺人未遂案件，現為保護管束狀
13 態，而有觀護人服務中，現與案主少接觸。(五)案弟(同父異
14 母)：6歲，就讀幼兒園大班。(六)案次妹(同父異母)：4
15 歲，就讀幼兒園中班。(七)案祖父：約59歲，患有高血壓，穩
16 定服用藥物控制，居埤頭自宅，隔熱板工廠員工，因工作常
17 須加班，未能協助照顧案主。(八)案祖母：約55歲，患有高血
18 壓、糖尿病及血脂偏高，穩定服用藥物控制，居埤頭，醫院
19 照顧服務員。因需就業支付案家人私人保險費用，未能協助
20 照顧案主。(九)案叔叔：約31歲，未婚，與案祖父母同住。為
21 餐飲業員工，因工作時間為長，亦未能協助照顧案主。參、
22 延長安置期間之評估：一、保護安置評估：案主於安置期間
23 之適應及身心發展、生活狀況調適均仍良好；但於機構易有
24 辱罵他人情形且在校未能專注課堂學習。二、照顧者親職功
25 能評估：案父及案繼母因工作忙碌，亦須同時需照顧案繼弟
26 妹，照顧及經濟壓力較大；另案父及案繼母對於案主仍有明
27 顯負向情緒，評估案父及案繼母親職功能尚待提升。肆、評
28 估案主未來返家可能性：本府評估案主尚有行為議題待改
29 善，且案繼母對於案主仍有情緒、案父親職教育尚未完成，
30 案父及案繼母亦擔憂案主行為議題影響案弟及案次妹，尚無
31 意願將案主接回照顧，後續將持續與案父討論返家規劃及提

01 升相關知能，期讓案主能有返家生活之機會。伍、建議：案
02 父對於本府處遇呈現消極態度，且案主尚有行為議題須調
03 整，案親屬支持系統薄弱，若貿然讓案主返家恐再遭不當對
04 待，後續將透過網絡單位的合作，持續與案父及案繼母討論
05 照顧計畫及提升親職能力，故擬向法院聲請延長安置三個
06 月，以使家庭功能復原、案父及案繼母能持續改善教養方式
07 與親職功能，案主返家後能得到妥適之照顧與保護，以維護
08 案主人身安全及最佳權益。」等語，堪信聲請人之主張為
09 真。復依本院查詢案父及案繼母之個人戶籍資料、稅務T-Ro
10 ad資訊連結作業查詢結果、法院少年前案紀錄表、案父及案
11 繼母之本院113年度簡字第203號刑事簡易判決，並調閱本院
12 112年度家護字第372號民事通常保護令裁定，併衡酌上開個
13 案延長安置法庭報告書，認受安置人先後於112年1月間及同
14 年2月2日遭案父及案繼母以徒手及藤條責打，致受有面部擦
15 傷、手及腳多處擦傷並瘀青等傷害。嗣本院於112年7月19日
16 核發112年度家護字第372號通常保護令後，案父及案繼母仍
17 各基於違反保護令之犯意，分別於112年9月16日13時許及同
18 日13時後某時許，分別持衣架、藤條揮打案主，致其左右手
19 臂及背部受傷；復經本院於113年1月31日以113年度簡字第2
20 03號刑事簡易判決，各處拘役10日，有該判決書乙份在卷可
21 稽。本院審酌案父及案繼母因工作忙碌，且須同時照顧案繼
22 弟、妹，致照顧及經濟壓力較大；另其等對案主仍存有明顯
23 負向情緒，並擔憂案主之行為議題影響案繼弟、妹，尚無意
24 願將案主接回照顧。又案父尚未完成親職教育課程，案母自
25 離婚後未曾實際照顧案主，亦未定期探視案主，與案主間關
26 係疏離，其等照顧功能與親職能力均明顯不彰；再案家無其
27 他親屬可協助照料，併衡以受安置人為13歲之少年，尚有行
28 為議題待改善，且有情緒障礙，自我保護能力不足，是受安
29 置人目前仍暫不適合返家，前案裁定准受安置人N-113009自
30 114年12月29日起延長安置3個月期滿後，仍有延長安置之必
31 要，聲請人之聲請合於前開規定，為有理由，應予准許。

01 四、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第1項前段，裁定
02 如主文。

03 中 華 民 國 115 年 3 月 31 日
04 家事法庭 法官 康弼周

05 以上正本係照原本作成。

06 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
07 繳納抗告費新臺幣1500元。

08 中 華 民 國 115 年 3 月 31 日
09 書記官 蕭秀吉