臺灣彰化地方法院民事簡易判決

113年度彰簡字第386號

原告 王美蓉

被告 興鋁機械工業有限公司

法定代理人 李明樺

上列當事人間請求給付票款事件，本院於民國113年10月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣100萬0,003元，及自民國113年3月15日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣100萬0,003元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依民事訴訟法第433條之3規定，依職權由原告一造辯論而為判決。

二、原告主張：

原告持有被告所簽發如附表所示之支票（下稱系爭支票），經原告提示後，竟不獲支付。原告向被告屢屢催討，被告均置之不理，迄今分文未償。原告依票據法律關係，請求被告給付票款等語，並聲明：如主文第1項所示。

三、被告除於民國113年4月18日以民事異議狀對於支付命令聲明異議，並表明「異議人對上開支付命令不服」等語外，未於言詞辯論期日到場陳述意見，亦未提出其他書狀供本院審酌。

四、本院之判斷：

01 (一)原告執有被告簽發之系爭支票，並於113年3月15日提示，遭
02 付款人以存款不足而退票等情，業據原告提出系爭支票及台
03 灣票據交換所台中市分所第00000000號退票理由單影本各1
04 份（見本院司促字卷第13、15及17頁）附卷可稽，並經本院
05 於113年10月17日言詞辯論期日當場核對原告所提出之系爭
06 支票及退票理由單原本，核與卷附影本相符，堪信為真實。

07 (二)在票據上簽名者，依票上所載文義負責；票據上之簽名，得
08 以蓋章代之，分別於票據法第5條第1項及第6條定有明文。
09 復票據為文義證券及無因證券，票據上之權利義務，悉依票
10 上所載文義定之，是執票人取得已具備票據法規定應記載事
11 項之票據者，原則上即得依票據文義行使權利。原告既有被
12 告簽發之系爭支票，並依票據法律關係，請求被告給付票款
13 新臺幣（下同）100萬0,003元，即屬有據。復原告依票據法
14 第133條規定，僅請求被告給付自提示日（即113年3月15
15 日）起，按週年利率5%計算之利息，亦屬有據。

16 五、據上論結，本件原告之訴，為有理由，應予准許。

17 六、本件依民事訴訟法第427條第2項第6款規定，應適用簡易訴
18 訟程序，本院既為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第
19 3款規定，應依職權宣告假執行；併依同法第436條第2項及
20 第392條第2項規定，依職權宣告被告為原告供如主文第3項
21 後段所示之擔保金後，得免為假執行。

22 七、本件事證業臻明確，原告其餘主張、攻擊防禦方法及證據資
23 料，經本院審酌後認均不足以影響本件判決之結果，爰不逐
24 一論列。

25 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

27 彰化簡易庭 法 官 林 彥 宇

28 附表：（金額：新臺幣）

發票人	付款人	發票日	提示日	票面金額	票據號碼
興鋁機械工 業有限公司	台中商業銀行 后里分行	112年10月20日	113年3月15日	100萬0,003元	HLA0000000
備註：台灣票據交換所台中市分所第00000000號退票理由單					

30 以上為正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
02 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
03 20日內補提上訴理由書（須附繕本）；並向本院繳足上訴裁判費
04 （如委任律師提起上訴，請注意民事訴訟法施行法第9條規
05 定）。

06 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
07 書記官 呂雅惠