臺灣彰化地方法院民事簡易判決

113年度彰簡字第515號

原告 楊湘耘

被告 許定睿（原名：許振銓）

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年9月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣29萬1,000元，及自民國113年9月2日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣29萬1,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依民事訴訟法第433條之3規定，依職權由原告一造辯論而為判決。

二、原告主張：

被告預見提供銀行帳戶予他人使用，極有可能遭詐欺犯罪者利用作為人頭帳戶，便利詐欺犯罪者用以向他人詐欺款項，且受詐欺人匯入款項遭提領後，即產生遮斷資金流動軌跡而逃避國家追訴及處罰之效果，仍基於侵權行為之故意，於民國110年9月間某日，在彰化縣彰化市精誠夜市附近某超商，將其向中國信託商業銀行申設之000000000000帳戶之存摺、金融卡（含密碼）、網路銀行帳號及密碼，以新臺幣（下同）3萬元之對價，出租予真實年籍姓名不詳並自稱「杜嘉

01 璋」之成年男子及其所屬之詐欺集團成員使用。嗣該詐欺集
02 團成員取得前揭帳戶之網路銀行帳號及密碼、存摺、金融卡
03 及密碼後，即利用前揭帳戶，於000年0月間某日，以LINE通
04 訊軟體向原告聯繫，佯稱加入投資可獲利等語，致原告陷於
05 錯誤並依指示於000年00月00日下午2時32分許，匯款29萬1,
06 000元至被告所有前揭帳戶內，隨即遭詐欺集團成員轉出或
07 提領殆盡，而以此方式製造資金斷點，將詐欺贓款置於詐欺
08 集團成員實質控制，並掩飾、隱匿詐欺所得贓款之去向及所
09 在，原告因而受有損害。原告依民法第184條及第185條，請
10 求損害賠償等語，並聲明：(一)如主文第1項所示；(二)願供擔
11 保，請准宣告假執行。

12 三、被告未於言詞辯論期日到場陳述意見，亦未提出其他書狀供
13 本院審酌。

14 四、本院之判斷：

15 (一)被告所為之行為，經本院刑事庭認定構成幫助犯洗錢防制法
16 第14條第1項之洗錢罪及幫助詐欺取財罪等情，業經本院核
17 閱本院112年度簡上字第80號刑事卷無訛，堪信原告前揭主
18 張為真實。

19 (二)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。
20 故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數人共
21 同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知其
22 中孰為加害人者亦同；造意人及幫助人，視為共同行為人，
23 分別於民法第184條第1項及第185條定有明文。被告提供所
24 有帳戶供詐欺使用致原告匯款29萬1,000元至被告所有帳
25 戶，受有29萬1,000元之損害。被告所為前揭行為，構成民
26 法第184條第1項及第185條之共同侵權行為。原告請求被告
27 賠償29萬1,000元，即屬有據。

28 (三)本件原告對被告之侵權行為損害賠償債權，核屬無確定期限
29 之給付，自應經原告之催告而未為給付，被告始負遲延責
30 任。而起訴狀繕本係於113年9月1日合法送達被告（見本院
31 卷第43頁），惟被告迄未給付，原告請求被告給付自113年9

01 月2日起至清償日止，按週年利率5%計算之法定遲延利息，
02 即屬有據。

03 五、據上論結，本件原告之訴，為有理由，應予准許。

04 六、本件依民事訴訟法第427條第2項第12款規定，應適用簡易訴
05 訟程序，本院既為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第
06 3款規定，應依職權宣告假執行；併依同法第436條第2項及
07 第392條第2項規定，依職權宣告被告為原告供如主文第3項
08 後段所示之擔保金後，得免為假執行。

09 七、本件事證業臻明確，原告其餘主張、攻擊防禦方法及證據資
10 料，經本院審酌後認均不足以影響本件判決之結果，爰不逐
11 一論列。

12 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
14 彰化簡易庭 法 官 林彥宇

15 以上為正本係照原本作成。

16 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
17 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
18 20日內補提上訴理由書（須附繕本）；並向本院繳足上訴裁判費
19 （如委任律師提起上訴，請注意民事訴訟法施行法第9條規
20 定）。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
22 書記官 呂雅惠