臺灣彰化地方法院彰化簡易庭民事判決

113年度彰簡字第745號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 林嘉鴻

被告 黃至民

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國113年12月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣10萬8,291元，及自民國113年11月15日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告負擔百分之24，餘由原告負擔。
- 四、本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣10萬8,291元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：被告於民國113年6月29日晚上9時40分許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱客車），沿彰化縣伸港鄉什股路由東往西方向行駛，於行經彰化縣伸港鄉什股路與西濱公路2段之設有行車管制號誌交岔路口時，疏未注意遵守道路交通號誌之指示，貿然闖越紅燈駛入上開路口，適有訴外人全維義駕駛訴外人上揚交通股份有限公司（下稱上揚公司）所有之車牌號碼000-0000號營業貨運曳引車（下稱系爭曳引車），沿彰化縣伸港鄉西濱公路2段由北往南方向行駛而來，並進入上開路口，被告所駕駛之客車因而與全維義所駕駛之系爭曳引車發生碰撞（下稱系爭事故），造成系爭曳引車之車頭受損。因系爭曳引車前已向原告投保車體損失險，且於系爭事故發生時尚在保險期間內，原告遂依車體損失險之約定，將系爭曳引車送往龍興汽車修配廠維修，並賠付零件費用新臺幣（下同）40萬7,492元、工資費用3萬2,

01 700元、烤漆費用1萬9,100元等維修費合計45萬9,292元予上
02 揚公司，且於賠付後依保險法第53條第1項之規定，取得上
03 揚公司對被告之損害賠償請求權。因此，原告依保險法第53
04 條第1項、民法第184條第1項前段、第191條之2前段之規
05 定，請求被告賠償45萬9,292元等語，並聲明：被告應給付
06 原告45萬9,292元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日
07 止，按週年利率百分之5計算之利息。

08 二、被告辯稱：被告經過上開路口時是看到綠燈，並不知道是紅
09 燈，且被告只是撞擊系爭曳引車一下而已，維修費卻要45萬
10 9,292元，並不合理等語。

11 三、得心證之理由：

12 (一) 原告主張之上開系爭事故發生經過及賠付情形等事實，業
13 經全維義於警詢時陳述系爭事故發生經過明確（見本院卷
14 第131頁），並有行車執照、道路交通事故現場圖、道路
15 交通事故調查報告表、現場照片、估價單、統一發票、理
16 賠計算書在卷可稽（見本院卷第15、16、58、97至103、1
17 29、139至153頁），且經本院當庭勘驗監視器錄影畫面
18 後，亦見被告確有闖越紅燈之情事，有本院勘驗筆錄附卷
19 可證（見本院卷第168、169、171至173頁），故堪認上開
20 事實為真正。因此，依民法第184條第1項前段、第191條
21 之2前段之規定，被告自應對上揚公司負過失侵權行為損
22 害賠償責任，且已給付上揚公司保險金45萬9,292元之原
23 告，依保險法第53條第1項之規定，在給付45萬9,292元範
24 圍內，得代位行使上揚公司對被告之侵權行為損害賠償請
25 求權。

26 (二) 按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定
27 外，應回復他方損害發生前之原狀，第1項情形，債權人
28 得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀；又不
29 法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少
30 之價額，民法第213條第1項、第3項、第196條定有明文。
31 而依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以

01 修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理材
02 料以新品換舊品，應予折舊）（最高法院77年度第9次民
03 事庭會議決議（一）參照）。經查：

04 1、原告主張：系爭曳引車因系爭事故受損，經龍興汽車修配
05 廠維修後，維修費為零件費用40萬7,492元、工資費用3萬
06 2,700元、烤漆費用1萬9,100元等合計45萬9,292元等語
07 （見本院卷第167、168頁），業經其提出龍興汽車修配廠
08 所出具之估價單、統一發票為證（見本院卷第58、97至10
09 3頁），且經本院核閱該估價單上經原告批認之工項後，
10 認亦與系爭曳引車受撞之情事與損害具關連性（見本院卷
11 第144、149、150、172、173頁），足認該估價單上經原
12 告批認之零件費用40萬7,492元、工資費用3萬2,700元、
13 烤漆費用1萬9,100元等維修費合計45萬9,292元確為系爭
14 曳引車於系爭事故中受撞所生之損害。

15 2、因系爭曳引車之修復是以新零件更換受損之舊零件，則揆
16 諸前揭說明，原告以維修費作為損害賠償之依據時，自應
17 將零件之折舊部分予以扣除，始屬合理。而依行政院所頒
18 固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，運輸業用
19 貨車之耐用年數為4年，依定率遞減法每年折舊1000分之4
20 38，另營利事業所得稅查核準則第95條第6項已規定：

21 「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單
22 位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全
23 年之比例計算之，不滿1月者，以1月計。」，而系爭曳引
24 車是於110年1月出廠，有行車執照在卷可憑（見本院卷第
25 16頁），迨至113年6月29日系爭事故發生時，已使用3年5
26 月又14日（出廠日期參酌民法第124條第2項之規定，以11
27 0年1月15日計算），則揆諸前揭說明，應以3年6月為計算
28 基準；又依前所述，原告所得請求之系爭曳引車零件費用
29 為40萬7,492元，故零件經扣除折舊後所餘之零件費用應
30 為5萬6,491元（計算式詳如附表），再加計原告所得請求
31 不扣除折舊之工資費用3萬2,700元、烤漆費用1萬9,100元

01 後，原告所得請求之損害即系爭曳引車維修費應僅為10萬
02 8,291元（即：5萬6,491元+3萬2,700元+1萬9,100元=1
03 0萬8,291元）。

04 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2前段
05 之規定，請求被告給付10萬8,291元，及自起訴狀繕本送達
06 翌日即113年11月15日（見本院卷第73頁）起至清償日止，
07 按週年利率百分之5計算之法定遲延利息，為有理由，應予
08 准許，逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

09 五、關於假執行之說明：原告勝訴部分，是依民事訴訟法第427
10 條第1項規定適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事
11 訴訟法第436條第2項、第389條第1項第3款之規定，依職權
12 宣告假執行；並依民事訴訟法第436條第2項、第392條第2項
13 之規定，依職權酌定相當擔保金額，宣告被告預供擔保，得
14 免為假執行。

15 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
17 彰化簡易庭 法 官 許嘉仁

18 以上正本係照原本作成。

19 如不服本判決，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
20 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
21 納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
23 書記官 陳火典

24 附表：

25

折 舊 時 間	金 額
第1年折舊值	$407,492 \times 0.438 = 178,481$
第1年折舊後價值	$407,492 - 178,481 = 229,011$
第2年折舊值	$229,011 \times 0.438 = 100,307$
第2年折舊後價值	$229,011 - 100,307 = 128,704$
第3年折舊值	$128,704 \times 0.438 = 56,372$
第3年折舊後價值	$128,704 - 56,372 = 72,332$

(續上頁)

01

第4年折舊值	$72,332 \times 0.438 \times (6/12) = 15,841$
第4年折舊後價值	$72,332 - 15,841 = 56,491$