

臺灣彰化地方法院彰化簡易庭民事判決

113年度彰簡字第768號

原告 吳霖租賃物業有限公司

法定代理人 謝昊澐

被告 王俊瑋

上列當事人間請求遷讓房屋等事件，本院不經言詞辯論，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、原告之訴，有當事人不適格或缺權利保護必要者，法院得不經言詞辯論，逕以判決駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。前二項情形，原告之訴因逾期未補正經裁判駁回後，不得再為補正。民事訴訟法第249條第2項第2款、第3項定有明文。另參照該條項於民國109年12月30日之修正理由第3點：「原告之訴有修正條文第一項、第二項各款規定要件之欠缺，審判長應定期間先命補正。原告為盡其訴訟促進義務，應依限補正其訴之欠缺，逾期未補正，法院即駁回其訴。倘任由原告嗣後仍可隨時為補正，將致程序浪費，延滯訴訟。為免原告率予輕忽應使未盡此項義務之不利歸其承受，明定於經裁判駁回後，不得再為補正，亦即不得於抗告或上訴程序為補正，爰增訂第三項。」足認原告應就法院所命補正事項，有促進訴訟之義務，不得任意按原告之意願或認知，率予輕忽法院所命補正之內容。且上開規定，簡易訴訟程序亦有適用，同法第436第2項亦有明定。

二、本件原告起訴請求：(一)被告應將坐落彰化縣○○市○○段○○○○段000000地號、同段10157建號房屋(即門牌號碼彰化縣○○市○○路000號12樓之3)全部騰空遷讓返還予原告。(二)被告應給付原告新臺幣(下同)34,800元，及自起訴狀繕本送

達翌日起按年息百分之5計算之利息。及自113年11月1日起
至被告遷讓返還上揭房屋為止，按月給付原告8,700元。然
細觀原告係與訴外人王嘉琪簽訂房屋租賃契約，嗣王嘉琪已
於113年6月11日死亡，原告應向王嘉琪之全體繼承人為終止
租約之意思表示，始生合法終止租約之效力。次查，王嘉琪
之繼承人王瓊雲、王俊瑋、陳則瑜等均已聲請拋棄繼承，經
本院於113年8月9日彰院毓家康113年度司繼字第1331號准予
備查在案，則被告王俊瑋已非王嘉琪之繼承人，如繼承人之
有無不明，原告應查明王嘉琪是否有經法院選任遺產管理
人，並向王嘉琪之遺產管理人為終止租約之意思表示，始生
合法終止效力。嗣經本院於113年10月29日裁定命原告於收
受裁定之日起10日內補正本件之請求權基礎及被告王俊瑋有
當事人適格之法律上理由及證據，並諭知逾期未補正即駁回
其訴，該裁定已於113年11月1日送達原告，惟原告逾期迄未
補正，有上開補正裁定、送達證書、答詢單及案件統計資料
等附卷可稽，本件原告之起訴依其所訴之事實，有當事人不
適格之情形，其訴顯無理由，是依前開規定，爰不經言詞辯
論，逕以判決駁回之。

三、依民事訴訟法第436條第2項、第249條第2項、第78條，判決
如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

臺灣彰化地方法院彰化簡易庭

法 官 范嘉紋

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明
上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達
後20日內補提上訴理由書(須附繕本)。

中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

書記官 趙世明