臺灣彰化地方法院彰化簡易庭民事裁定

113年度彰簡聲字第20號

聲 請 人 梁振哲即辰祥企業社

相 對 人 林宏睿

上列當事人間聲請停止執行事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣嘉義地方法院。

理 由

一、訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文。又依非訟事件法第5條規定，此為非訟事件法所準用。另發票人主張本票係偽造、變造者，於前條裁定送達後20日內，得對執票人向為裁定之法院提起確認之訴；發票人證明已依前項規定提起訴訟時，執行法院應停止強制執行。但得依執票人聲請，許其提供相當擔保，繼續強制執行，亦得依發票人聲請，許其提供相當擔保，停止強制執行；發票人主張本票債權不存在而提起確認之訴不合於第1項之規定者，法院依發票人聲請，得許其提供相當並確實之擔保，停止強制執行，非訟事件法第195條第1至3項分別定有明文。對照前開非訟事件法第195條第2項本文及第3項規定，佐以非訟事件法施行細則第25條明定，「依非訟事件法第195條第2項但書規定，執票人聲請許其提供相當擔保繼續強制執行或發票人聲請許其提供相當擔保停止強制執行事件，由同條第1項之受訴法院裁定之」，足認除「發票人以本票偽造、變造提起確認本票債權不存在之訴」，單純涉及本票債權成立與否之形式上判斷，應逕由執行法院停止強制執行外，其餘「執票人聲請繼續強制執行」、「發票人聲請供擔保停止執行」、「發票人以本票偽造、變造以外事由提起確認本票債權不存在之訴，並聲請供擔保停止執行」，均涉及實體上之認定，自應由「受理確認本票債權不存在之訴」之

01 受訴法院管轄，且其性質應為專屬管轄（最高法院94年度台
02 簡抗字第15號裁定、103年度台聲字第1165號裁定意旨參
03 照）。

04 二、聲請人主張相對人執臺灣嘉義地方法院113年度司票字第136
05 8號裁定為執行名義，就聲請人之財產聲請強制執行，經本
06 院以113年度司執字第65243號清償票款強制執行事件(下稱
07 系爭執行事件)受理在案，經本院職權調閱系爭執行事件卷
08 宗核閱無誤。聲請人另主張以並無取得30萬元借款之原因關
09 係抗辯為由，業就系爭本票提起確認本票債權不存在之訴，
10 經臺灣嘉義地方法院113年度嘉簡字第800號事件受理等情，
11 提出民事起訴狀、嘉義簡易庭通知書為證，足見聲請人提起
12 確認本票債權不存在之訴，涉及實體上之認定，依上開說
13 明，聲請人如聲請供擔保停止執行，即應由「受理確認本票
14 債權不存在之訴」之臺灣嘉義地方法院管轄。聲請人向無管
15 轄權之本院聲請，顯有違誤，爰依職權將本件移送於該管轄
16 法院。

17 三、依首開法條，裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日
19 彰化簡易庭 法 官 黃佩穎

20 以上正本係照原本作成。

21 如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須
22 附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,000元。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日
24 書記官 林嘉賢