

臺灣彰化地方法院彰化簡易庭民事判決

114年度彰簡字第550號

原告 臺灣產物保險股份有限公司台中分公司

法定代理人 廖原益

訴訟代理人 方建閔

被告 胡議仁

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國114年10月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣6萬1,438元，及自民國114年9月16日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告負擔百分之60，餘由原告負擔。
- 四、本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣6萬1,438元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：被告於民國113年7月6日中午12時39分許，駕駛車牌號碼000-0000號營業用小貨車，沿彰化縣○○鄉○○路0段000號旁之通道行駛時，因疏未謹慎緩慢後倒及注意其他車輛，即貿然倒車，導致碰撞後方訴外人黃翔翎所有且停放在彰化縣○○鄉○○路0段○○○號碼000-0000號自用小客貨車（下稱系爭客車），造成系爭客車受損（下稱系爭事故）。因系爭客車前已向原告投保車體損失險，且於系爭事故發生時尚在保險期間內，原告遂依車體損失險之約定，將系爭客車送往高速事業股份有限公司大里分公司（下稱高速公司）維修，並賠付零件費用新臺幣（下同）6萬3,852元、工資與烤漆費用3萬9,141元等維修費合計10萬2,993元予黃翔翎，且於賠付後依保險法第53條第1項之規定，取得黃翔翎對被告之損害賠償請求權。因此，原告依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前段、第191條之2前段之規定，請

01 求被告賠償10萬2,993元等語，並聲明：被告應給付原告10
02 萬2,993元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週
03 年利率百分之5計算之利息。

04 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
05 述。

06 三、得心證之理由：

07 (一) 原告主張之上開系爭事故發生經過及賠付情形等事實，業
08 經黃翔翎、被告於警詢時陳述系爭事故發生經過明確（見
09 本院卷第79至85頁），並有行車執照、道路交通事故現場
10 圖、道路交通事故調查報告表、蒐證照片、監視器錄影畫
11 面光碟、估價維修工單、電子發票證明聯在卷可稽（見本
12 院卷第19至25、49、51、73至77、91至101頁、證物
13 袋），故堪認上開事實為真正。因此，依民法第184條第1
14 項前段、第191條之2前段之規定，被告自應對黃翔翎負過
15 失侵權行為損害賠償責任，且已給付黃翔翎保險金10萬2,
16 993元之原告，依保險法第53條第1項之規定，在給付10萬
17 2,993元範圍內，得代位行使黃翔翎對被告之侵權行為損
18 害賠償請求權。

19 (二) 按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定
20 外，應回復他方損害發生前之原狀，第1項情形，債權人
21 得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀；又不
22 法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少
23 之價額，民法第213條第1項、第3項、第196條定有明文。
24 而依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以
25 修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理材
26 料以新品換舊品，應予折舊）（最高法院77年度第9次民
27 事庭會議決議（一）參照）。經查：

28 1、原告主張：系爭客車因系爭事故受損，經高速公司維修
29 後，維修費為零件費用6萬3,852元、工資與烤漆費用3萬
30 9,141元等合計10萬2,993元等語（見本院卷第9頁），業
31 經其提出高速公司所出具之估價維修工單、電子發票證明

01 聯為證（見本院卷第19至25、49頁），且經本院核閱該工
02 單上之工項後，認亦與系爭客車受撞之情事與損害具關連
03 性（見本院卷第97、99頁），足認該工單上之零件費用6
04 萬3,852元、工資與烤漆費用3萬9,141元等維修費合計10
05 萬2,993元確為系爭客車於系爭事故中受撞所生之損害。

06 2、因系爭客車之修復是以新零件更換受損之舊零件，則揆諸
07 前揭說明，原告以維修費作為損害賠償之依據時，自應將
08 零件之折舊部分予以扣除，始屬合理。而依行政院所頒固
09 定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，非運輸業用
10 客車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之3
11 69，另營利事業所得稅查核準則第95條第6項已規定：

12 「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單
13 位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全
14 年之比例計算之，不滿1月者，以1月計。」，而系爭客車
15 是於111年3月出廠，有行車執照在卷可憑（見本院卷第51
16 頁），迄至113年7月6日系爭事故發生時，已使用2年3月
17 又21日（出廠日期參酌民法第124條第2項之規定，以111
18 年3月15日計算），則揆諸前揭說明，應以2年4月為計算
19 基準；又依前所述，原告所得請求之系爭客車零件費用為
20 6萬3,852元，故零件經扣除折舊後所餘之零件費用應為2
21 萬2,297元【即：第1年折舊值：6萬3,852元 \times 0.369=2萬
22 3,561元，第1年折舊後價值：6萬3,852元 $-$ 2萬3,561元=
23 4萬291元，第2年折舊值：4萬291元 \times 0.369=1萬4,867
24 元，第2年折舊後價值：4萬291元 $-$ 1萬4,867元=2萬5,42
25 4元，第3年折舊值：2萬5,424元 \times 0.369 \times （4/12）=3,127
26 元，第3年折舊後價值：2萬5,424元 $-$ 3,127元=2萬2,297
27 元】，再加計原告所得請求不扣除折舊之工資與烤漆費用
28 3萬9,141元後，原告所得請求之損害即系爭客車維修費應
29 僅為6萬1,438元（即：2萬2,297元+3萬9,141元=6萬1,4
30 38元）。

31 四、綜上所述，原告依保險法第53條第1項、民法第184條第1項

01 前段、第191條之2前段之規定，請求被告給付6萬1,438元，
02 及自起訴狀繕本送達翌日即114年9月16日（見本院卷第63
03 頁）起至清償日止，按週年利率百分之5計算之法定遲延利
04 息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理由，應
05 予駁回。

06 五、關於假執行之說明：原告勝訴部分，是依民事訴訟法第427
07 條第2項規定適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事
08 訴訟法第436條第2項、第389條第1項第3款之規定，依職權
09 宣告假執行；並依民事訴訟法第436條第2項、第392條第2項
10 之規定，依職權酌定相當擔保金額，宣告被告預供擔保，得
11 免為假執行。

12 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

13 中 華 民 國 114 年 10 月 20 日
14 彰化簡易庭 法 官 許嘉仁

15 以上正本係照原本作成。

16 如不服本判決，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
17 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
18 納上訴審裁判費。

19 中 華 民 國 114 年 10 月 20 日
20 書記官 黃明慧