

臺灣彰化地方法院民事裁定

114年度彰簡字第82號

原告 劉賜嘉

被告 陳連吉

上列當事人間確認本票債權不存在事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣南投地方法院。

理 由

一、訴訟，由被告住所地之法院管轄。訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第1條第1項前段、第28條第1項分別定有明文。又本於票據有所請求而涉訟者，得由票據付款地之法院管轄，民事訴訟法第13條固有明文，惟該條立法目的旨在貫徹票據流通性，便利票據權利人行使票據權利。所謂本於票據有所請求，專指執票人本於票據行使票據上之權利而言，凡執票人本於票據請求承兌、付款及行使追索權均屬之，如本於持有票據之原因事實而為請求，並不包括在內。另發票人主張本票係偽造、變造者，於前條裁定送達後20日內，得對執票人向為裁定之法院提起確認之訴，非訟事件法第195條第1項雖定有明文，惟上開條文既列舉偽造、變造二者，解釋上，本票債務人以其他事由提起確認本票債權不存在之訴，即無適用非訟事件法第195條第1項之餘地，為本票裁定之法院，亦無從依上開規定取得管轄權。

二、本件原告係起訴請求確認本票債權不存在，查本件被告之住所地係在南投縣名間鄉，有其個人戶籍資料在卷可稽，並非本院轄區，且原告主張確認本票債權不存在之事由係已全部清償，並非主張遭偽造或變造，本院縱曾准許本票強制執行，依非訟事件法第195條第1項之規定，亦非有管轄權之法院，故本件依前開之規定，應由被告住所地之法院即臺灣南投地方法院管轄。茲原告向無管轄權之本院起訴，顯係違

01 誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

02 三、依首揭法條規定，裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

04 彰化簡易庭 法 官 黃佩穎

05 以上正本係照原本作成。

06 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
07 納抗告費新臺幣1,500元。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

09 書記官 林嘉賢