

臺灣彰化地方法院民事裁定

115年度彰小字第165號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司

法定代理人 藤田桂子

訴訟代理人 張莉貞

上列原告與被告間請求損害賠償事件，本院裁定如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、按有權利能力者，有當事人能力；人之權利能力，始於出生，終於死亡，民事訴訟法第40條第1項、民法第6條分別定有明文。次按原告之訴，有被告無當事人能力者，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正；簡易訴訟程序，除本章別有規定外，仍適用第一章通常訴訟程序之規定；民事訴訟法第436條之規定，於小額程序準用之，民事訴訟法第249條第1項第3款、第436條第2項、第436條之23亦有明定。又被告於起訴前死亡者，因喪失權利能力，自無訴訟上之當事人能力，法院應依民事訴訟法第249條第1項第3款規定，以裁定駁回原告之訴，且無補正或承受訴訟之問題。民事訴訟法第168條所定之承受訴訟，必以當事人於訴訟程序進行中死亡，始得由法定應續行訴訟之人承受其訴訟，若於起訴前死亡者，原即欠缺當事人能力之要件，殊無從適用上開規定命其繼承人承受訴訟之旨（最高法院87年度台抗字第217號、91年度台上字第455號裁定意旨參照）。準此，倘被告於起訴前死亡，即不生補正之問題，亦無從適用民事訴訟法第168條規定命其繼承人承受訴訟之旨。

二、本件原告於民國115年2月4日對被告提起請求損害賠償之訴

01 訟，惟被告已於114年12月30日死亡，有被告個人戶籍資料
02 可稽，是原告提起本件損害賠償之訴時，因被告已死亡，權
03 利能力已經消滅，依前揭說明已無當事人能力，且其情形無
04 從補正。依民事訴訟法249條第1項第3款規定，自應認為原
05 告之訴為不合法，應予駁回。至本件駁回起訴之裁定僅係程
06 序裁定，並非實體裁判，原告如欲以被告之繼承人為起訴對
07 象請求損害賠償，自可待查明被告之繼承人身分後另行起訴
08 請求，併此敘明。

09 三、依民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第249條第1項
10 第3款、第95條、第78條，裁定如主文。

11 中 華 民 國 115 年 3 月 13 日
12 彰化簡易庭 法 官 黃佩穎

13 以上正本係照原本作成。

14 如不服本裁定，應於送達後10日內提出抗告狀，並繳納抗告費新
15 臺幣1,500元。

16 中 華 民 國 115 年 3 月 13 日
17 書記官 廖婉凌