臺灣桃園地方法院民事裁定

111年度壢簡字第1426號

原　　告　鍾妃美
000000000000000000
000000000000000000
　　鍾宜曄
000000000000000000
　　鍾宜暾
000000000000000000
　　陳昕緯
　　陳泓伸
　　鍾戴松妹　（即鍾政明之承受訴訟人）
000000000000000000
000000000000000000
　　鍾享寧　　（即鍾政明之承受訴訟人）
000000000000000000
　　鍾享洪　　（即鍾政明之承受訴訟人）
000000000000000000
　　鍾美意　　（即鍾政明之承受訴訟人）
000000000000000000
000000000000000000
　　鍾榮峰
000000000000000000
上　　一人
訴訟代理人　黃郁珊律師
　　陳懿璿律師
　　陳欣彤律師
　　蔡慧玲律師
上　　一人
複　代理人　蔡喬宇律師
被　　告　桃園市政府

000000000000000000

法定代理人　張善政

兼　　上

訴訟代理人　桃園市新屋區公所

000000000000000000

上　　一人

法定代理人　鄭詩鈿

訴訟代理人　曾怡萍

　　陳冠華律師

000000000000000000

上列當事人間請求確認界址事件，本院裁定如下：

主　　文

本件應由鍾戴松妹、鍾享寧、鍾享洪、鍾美意為原告鍾政明之承受訴訟人並續行訴訟。

理　　由

一、按當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理人或其他依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止，民事訴訟法第168條定有明文。又應承受訴訟之人，於得為承受時，應即為承受之聲明。而當事人不聲明承受訴訟時，法院亦得依職權，以裁定命其續行訴訟；訴訟程序於裁判送達後當然停止者，其承受訴訟之聲明，由為裁判之原法院裁定之；當事人不聲明承受訴訟時，法院亦得依職權，以裁定命其續行訴訟，同法第175條第1項、第177條第3項及第178條亦有明定。又訴訟程序於判決送達後、提起上訴前，發生當然停止之原因，依民事訴訟法第177條第3項規定，當事人承受訴訟之聲明，尚且應由為裁判之原法院裁定之。茲訴訟程序於裁判送達前，甚至言詞辯論終結前，發生當然停止之原因，承受訴訟之聲明，尤應由為裁判之原法院裁定之，是為當然之解釋。如當事人不為承受訴訟之聲明，則應由原法院依民事訴訟法第177條規定依職權以裁定命其承受訴訟（最高法院最高法院76年度第10次民事庭會議決議參照）。

二、查視同上訴人即原告鍾政明前於民國112年4月12日死亡，有卷附除戶戶籍資料在卷可參，而本件訴訟於112年9月26日最後言詞辯論終結，並於同年11月9日宣判，而原告鍾榮峰具狀提起上訴，現由本院113年度簡上字第54號審理中。而本院職權查詢鍾政明之法定繼承人為其配偶鍾戴松妹及其子女鍾享寧、鍾享洪、鍾美意等4人，且繼承人均未聲明拋棄繼承，此有親等關聯查詢及家事事件公告查詢結果在卷可考。茲依首揭規定，應由本院裁定鍾戴松妹、鍾享寧、鍾享洪、鍾美意為鍾政明之承受訴訟人，續行本件訴訟程序，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　28　　日

中壢簡易庭　　法　官　方楷烽

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　28　　日

書記官　黃敏翠