

臺灣桃園地方法院民事裁定

112年度壙司簡聲字第69號

聲 請 人 一銘科技工業股份有限公司

法定代理人 黃韻頻

上列聲請人聲請對相對人黃凱琳為公示送達事件，本院裁定如下：
下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：聲請人欲通知相對人黃凱琳行使受擔保利益人權利，惟相對人行方不明，聲請人非因自己之過失不知相對人之居所，為此聲請裁定准為公示送達等語。

二、按表意人非因自己之過失，不知相對人之姓名、居所者，得依民事訴訟法公示送達之規定，以公示送達為意思表示之通知。又對於當事人之送達，有應為送達之處所不明者，受訴法院得依聲請，准為公示送達。民法第97條、民事訴訟法第149條第1項第1款分別定有明文。是表意人非因自己之過失，不知相對人居所者，始得依民事訴訟法關於公示送達之規定，聲請法院以公示送達為意思表示之通知。次按民事訴訟法第149條第1項第1款所謂「應為送達之處所不明者」，係指已用相當之方法探查，仍不知其應為送達之處所者而言。其「不明」之事實，應由聲請公示送達之人負舉證之責任，而由法院依具體事實判斷之（最高法院82年度台上字第272號判決意旨參照）。

三、經查，依相對人入出境資料及戶籍謄本所載，相對人於民國106年1月5日出境後迄未入境，戶籍於108年2月19日為遷出國外登記。經本院函詢外交部領事事務局查調相對人國外地址，該局函復相對人有填報國外如附件所示地址。因聲請人

01 尚未對相對人之上開地址送達，客觀上尚難逕認相對人之應
02 受送達處所均處於不明之狀態，自與上開聲請公示送達之要
03 件不符。是本件聲請尚非適法，自不應准許。

04 四、如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，
05 並繳納抗告費新臺幣1,000元。

06 中 華 民 國 112 年 11 月 8 日

07 桃園簡易庭 司法事務官