臺灣桃園地方法院民事簡易判決

112年度壜簡字第2175號

原告 廖心瑤
訴訟代理人 李國煒律師
被告 彭佑勛即彭國雄

陳婉玲
訴訟代理人 李玟潔律師

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年10月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告彭佑勛即彭國雄應給付原告新臺幣300,000元，及自民國112年10月27日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告彭佑勛即彭國雄負擔60%，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告主張：被告彭佑勛即彭國雄(下稱被告彭佑勛)與原告於民國103年5月28日登記結婚，婚後育有一子一女。110年初被告彭佑勛表示需至外面打工後，便開始夜不歸宿。111年9月間，訴外人即原告兄廖辰豐、前嫂嫂鍾云嘉偶然目擊被告2人手牽手自桃園市○鎮區○○路000號大樓走出。原告幾次蹲點訪查，發現被告有同進同出、狀甚親暱並應已同居於前揭大樓之情況，遂於111年9月24日凌晨致電被告彭佑勛，要求被告下樓對質，惟最終僅被告彭佑勛出面。對質過程中，被告彭佑勛自承「伊與被告陳婉玲認識已有相當期間，並已與被告彭佑勛交往1年多之久」、「交往期間伊與被告陳婉玲同居於被告陳婉玲住處」、「被告陳婉玲知悉被告彭佑勛為有配偶之人」等事實，準此，縱原告未具體掌握被告有無

01 發生性關係等極端踰矩之行為，被告彭佑勛與配偶以外之人
02 長期同居等侵害情節，相較實際之性關係，實不惶多讓，已
03 嚴重動搖婚姻關係所重應協力保持共同生活圓滿安全幸福之
04 忠實目的，其侵害原告基於配偶權身分所享有之身分法益情
05 節甚明。另一方面，依被告彭佑勛上開自承內容及被告相識
06 多年等情，被告陳婉玲明知被告彭佑勛係有配偶之人，卻仍
07 與被告彭佑勛發展逾越一般社交界線之交往關係，自應對其
08 各該舉措造成原告配偶權之侵害負損害賠償責任，爰依民法
09 第184條第1項前段、第185條第1項、第195條第3項之規定，
10 提起本件訴訟等語。並聲明：(一)被告應連帶給付原告新臺幣
11 (下同)500,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日
12 止，按年息百分之5計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假
13 執行。

14 二、被告彭佑勛未於最後言詞辯論期日到場，據其之前到場所為
15 之聲明及陳述、答辯狀則以：

16 (一)被告彭佑勛單方面對被告陳婉玲好感日增，但因自己尚有婚
17 姻、被告陳婉玲剛結束前一段婚姻，對進入另一段關係仍有
18 抗拒等因素，其並不敢讓被告陳婉玲知曉自己仍有婚姻之事
19 實，而決定先努力與被告陳婉玲成為好朋友。又因被告陳婉
20 玲與其母同住，為博得好感，被告彭佑勛會接送被告陳婉玲
21 與其母於下班後至被告陳婉玲之住處，並與被告陳婉玲聊天
22 至較晚，被告彭佑勛從未留宿被告陳婉玲之住處，仍有每日
23 回家，僅是回家時間較晚。

24 (二)111年9月23日深夜，被告於下班後回到系爭大樓聊天，被告
25 彭佑勛接獲原告要求被告下樓之電話後，始向被告陳婉玲坦
26 白自己已婚之事實。被告彭佑勛下樓見原告與廖辰豐、鍾云
27 嘉後即心生害怕，再加上自知理虧，故對原告及廖辰豐、鍾
28 云嘉之任何質問，縱非事實也僅敢附和，以免人身遭受不
29 測。事隔數日，原告及廖辰豐、鍾云嘉攜帶擬好的離婚協議
30 書(下稱系爭離婚協議書)至鑫鑫水果行中壢店，雙方約定由
31 被告彭佑勛購買之車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系

01 爭車輛)作為「全部所有賠償金額」並於離婚當天過戶到原
02 告名下，雙方拋棄其餘夫妻剩餘財產分配請求權、損害賠償
03 請求權等一切金錢請求權利，此約定亦經被告彭佑勛履行，
04 故原告對於被告彭佑勛追求被告陳婉玲、深夜出入被告陳婉
05 玲家中乙事，即不得再對被告為任何請求等語，資為抗辯，
06 並聲明：原告之訴駁回。

07 三、被告陳婉玲則以：

08 (一)自111年7月起，有時被告會在下班後相約吃消夜，有時被告
09 彭佑勛也會載被告陳婉玲與其母親返回共同居住的家中聊
10 天，被告彭佑勛出入被告陳婉玲家中時點雖因下班時間為23
11 點而較晚，但二人並未逾越一般朋友往來分際之行為。被告
12 陳婉玲及其父母均係於111年9月間，原告午夜前來要求對質
13 時，始知悉被告彭佑勛已婚之事實，在此之前，因被告彭佑
14 勛並未向被告陳婉玲談及自己的婚姻狀況，故被告陳婉玲對
15 其已婚狀況並不知曉，被告彭佑勛出於何種考量說出對質影
16 片中的內容，被告陳婉玲並不清楚，但均非事實。原告雖指
17 稱被告彭佑勛自110年年初開始夜不歸宿，然當時被告2人僅
18 為點頭之交，未有任何來往，被告陳婉玲係於111年與男友
19 分手後才搬回家中，故與被告陳婉玲無關，其餘原告稱被告
20 常在社群軟體FACEBOOK(下稱臉書)交流互動，故被告陳婉玲
21 知悉被告彭佑勛為有配偶之人等情，均屬原告臆測，亦未見
22 其提出任何足證其說之證據。

23 (二)系爭離婚協議書明定「男方用轎車『做為全部所有賠償金
24 額』」、「雙方並拋棄其餘『損害賠償請求權等一切金錢請
25 求權利』」等內容，依文義解釋及體系解釋，其並無原告主
26 張僅限縮在離因損害賠償之情形，且依民法第1056條規定，
27 離因損害賠償請求權在裁判離婚之情形下方有適用，本件原
28 告與被告彭佑勛既為兩願離婚，原告主張即不可採。再倘被
29 告經本院判定為共同侵權行為人，被告彭佑勛既已用系爭車
30 輛作為賠償並清償完畢，則原告所受損害即經填補等語，資
31 為抗辯，並聲明：原告之訴駁回。

01 四、本院之判斷：

02 (一)被告彭佑勛部分：

03 1.按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
04 任；不法侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係之身份
05 法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求
06 賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第195條第1
07 項、第3項分別定有明文。由其立法意旨可知民法第195條
08 第3項所保護者係身分法益，即身分權之保障，諸如親
09 權、配偶權、監護權等。再按婚姻係以夫妻之共同生活為
10 其目的，配偶應互相協力保持其共同生活之圓滿安全及幸
11 福，而夫妻互守誠實，係為確保其共同生活之圓滿安全及
12 幸福之必要條件，故應解為配偶因婚姻契約而互負誠實之
13 義務，配偶之一方行為不誠實，破壞共同生活之圓滿安全
14 及幸福者，即為違反因婚姻契約之義務而侵害他方之權
15 利。復參以婚姻生活之核心，在於夫妻雙方相互尊重，則
16 自情感層面延伸而來，夫妻對於其日常行為舉止應具有誠
17 實義務，亦即，於不過度箝制個人結交普通朋友等一般社
18 交行為之自由下，夫妻任一方對於配偶在婚姻關係中，應
19 享有普通友誼以外情感交往之獨占權益。基此，足以破壞
20 婚姻共同生活之圓滿安全之行止，絕非僅以通姦及相姦行
21 為為限，倘夫妻任一方與他人間存有逾越結交普通朋友等
22 一般社交行為之不正常往來，且侵害配偶所享有普通友誼
23 以外情感交往之獨占權益之程度，已達破壞婚姻制度下共
24 同生活之信賴基礎而情節重大，仍屬構成侵害配偶權利之
25 侵權行為。另按當事人主張有利於己之事實者，就其事實
26 有舉證之責任，民事訴訟法第277條前段亦有明文。

27 2.經查，原告主張被告彭佑勛於婚姻存續期間，與被告陳婉
28 玲有同進同出、狀甚親暱並應已同居於前揭大樓等情，業
29 據提出原告與被告彭佑勛於系爭大樓樓下對質影片(下稱
30 系爭影片)光碟及譯文、與被告彭佑勛之通訊軟體LINE對
31 話紀錄等件可參(見本院卷第10至12頁、第49至51頁)。被

01 告彭佑勛雖為否認，並以前詞置辯，然查，依對質影片譯
02 文所載「鍾云嘉：沒有？那為什麼可以住在她家裡；被告
03 彭佑勛：幫忙這樣而已」；「鍾云嘉：所以你們在一起有
04 兩三年了是不是？被告彭佑勛：一年多而已吧。」；「鍾
05 云嘉：一年多都住在人家家裡？被告彭佑勛：嗯。」等內
06 容(見本院卷第12頁)，可證被告彭佑勛於婚姻關係存續中
07 與被告陳婉玲交往、同居。被告彭佑勛雖辯稱對質當下心
08 生害怕，再加上自知理虧，故對原告及其廖辰豐、鍾云嘉
09 之任何質問，縱非事實也僅敢附和，以免人身遭受不測等
10 語，惟其未就此舉證以實其說，自難採信。被告彭佑勛婚
11 姻關係存續中仍與異性同居、交往，顯踰越一般男女社交
12 分際之親密交往關係，侵害原告基於配偶關係之身分法益
13 而情節重大，原告主張其應負非財產上之損害賠償責任，
14 為有理由。

- 15 3.系爭離婚協議書固載以「雙方拋棄其餘夫妻剩餘財產分配
16 請求權、損害賠償請求權等一切金錢請求權利」、「男方
17 用轎車ARP-7870做(作)為全部所有賠償金額，已(以)現況
18 作為抵押，辦理離婚當天一起過戶到女方名下」等文字
19 (見本院卷第39頁)，惟並未載明係因何事所生之損害，亦
20 未指明係拋棄本件侵害配偶關係之身分法益而生之損害賠
21 償請求權，況本件原告對被告2人請求侵害配偶權之損害
22 賠償金為精神慰撫金，法定明文不列入夫妻剩餘財產之分
23 配，此有民法第1030條之1第1項但書第2款可參，是難以
24 原告已拋棄對被告彭佑勛之剩餘財產分配請求權，而推認
25 原告亦已拋棄對被告彭佑勛本件之一切侵害配偶權之損害
26 賠償請求權。且被告彭佑勛未能舉證證明系爭離婚協議書
27 所載上開內容即包含本件侵權行為，是被告彭佑勛抗辯因
28 系爭離婚協議書之約定而免本件損害賠償責任，及被告彭
29 佑勛已用系爭車輛作為賠償並清償完畢等語，均非可採。
- 30 4.慰藉金之多寡，應斟酌雙方之身分、地位、資力與加害之
31 程度及其他各種情形核定相當之數額。其金額是否相當，

01 自應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及雙方之身分、
02 地位、經濟狀況等關係決定之。茲衡量兩造之年齡、身
03 分、地位，及參照本院依職權調取之兩造稅務電子閘門財
04 產所得調件明細表所示收入情形、經濟狀況，被告行為對
05 於原告婚姻生活之圓滿所造成破壞之程度，及原告因此所
06 受精神上痛苦程度等一切情狀，認原告請求被告彭佑勛賠
07 償之精神慰撫金在30萬元之範圍內為適當，逾此金額之請
08 求，礙難准許。

09 (二)被告陳婉玲部分：

10 原告雖主張被告陳婉玲明知被告彭佑勛為有配偶之人，卻仍
11 與被告彭佑勛發展逾越一般社交界線之交往關係等語，惟依
12 卷內資料，尚不足證其知情被告彭佑勛與其交往時為已婚，
13 亦難僅憑被告彭佑勛之承認，即認定被告陳婉玲知情。此
14 外，原告復未提出其他證據佐實其說，是原告請求被告陳婉
15 玲與被告彭佑勛連帶負損害賠償責任，無從准許。

16 五、給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任。
17 給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
18 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起
19 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類
20 之行為，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢為
21 標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利
22 息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為
23 5%，民法第229條第1項、第233條第1項前段及第203條分別
24 定有明文。本件系爭債權屬無確定期限之給付，又本件起訴
25 狀繕本係於112年10月26日送達於被告彭佑勛，有本院送達
26 證書在卷足憑（見本院卷第16頁），是被告彭佑勛應自同年
27 月27日起負遲延責任。

28 六、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第185條第1項、
29 第195條第3項之規定，請求被告彭佑勛給付原告300,000
30 元，暨自起訴狀繕本送達翌日即112年10月27日起至清償日
31 止，按年息百分之5計算之延遲利息，為有理由，應予准

01 許。逾上開範圍所為請求，為無理由，應予駁回。

02 七、本判決係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易訴訟程序為被
03 告彭佑勛一部敗訴之判決，依同法第389條第1項規定，應依
04 職權宣告假執行。至原告敗訴部分，其假執行之聲請亦失所
05 附麗，併予駁回。

06 八、本件事證已臻明確，原告雖聲請本院訊問證人廖辰豐，證明
07 被告彭佑勛有逾越結交普通朋友等一般社交行為之事實，惟
08 依對質影片即足認之，洵無必要；被告陳婉玲雖聲請本院訊
09 問證人即被告陳婉玲之妹妹陳佩君，惟前已認定被告陳婉玲
10 不構成上開侵權行為，並無必要傳喚證人；兩造其餘攻擊防
11 禦方法及未經援用之證據，亦經審酌，經核與判決結果不生
12 影響，爰不逐一論述，併此敘明。

13 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

15 中壢簡易庭 法 官 張得莉

16 以上為正本係照原本作成。

17 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
18 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
19 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

20 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

22 書記官 薛福山