臺灣桃園地方法院民事簡易判決

112年度壜簡字第504號

原告 火光宗

訴訟代理人 李政霖律師

複代理人 陳軍偉律師

被告 謝明道

訴訟代理人 陳思成

吳晉嘉

葉書佑

複代理人 莊坤龍

訴訟代理人 林郁鈞

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件(刑事附帶民事訴訟)，本院於民國114年1月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣426,378元，及自民國111年12月9日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之40，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣426,378元為原告預供擔保後，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國111年3月12日12時43分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱肇事車輛)，沿國道1號公路五股楊梅高架道路由北往南行駛，經南向56公里900公尺處，本應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，且依當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好等情況，並無不能注意之情形，仍疏未注意及此，適原告駕駛其所有車牌號碼0000-00號自用小客貨車

01 (下稱系爭車輛)行駛在肇事車輛前方，被告煞車不及自後追
02 撞，致系爭車輛再往前推撞訴外人傅焱生駕駛之BFU-0676號
03 自用小客車，造成原告頸部挫扭傷等傷害。原告為此請求新
04 臺幣(下同)醫療費用300,183元、看護費用17,500元、交
05 通費用193,202元、不能或減少工作之損失522,066元、車損
06 費用102,159元及精神慰撫金30萬元，爰依侵權行為之法律
07 關係，提起本件訴訟等語。並聲明：(一)被告應給付原告1,43
08 5,110元，及自民國111年11月22日起至清償日止，按年息百
09 分之5計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

10 二、被告則以：被告對肇事原因、醫療費用及車損費用部分皆不
11 爭執，惟看護費用部分，原告提供之診斷證明書未載明有專
12 人看護之必要，且原告住院期間為家人看護，費用應依強制
13 險計價標準每日1,200元計算；交通費用部分，工作通勤之
14 交通費用非事故衍生之損失，非屬損害賠償之一部，故依原
15 告列舉之交通支出表，其醫療必要之交通費用應為8,385
16 元；不能或減少工作之損失部分，原告未提出勞動力減損鑑
17 定證明，原告主張後續9個月無法上課之薪資減損，為未來
18 不可預期之費用，考績獎金則難認與本件事故存有因果關
19 係，惟被告不爭執原告受有休養一個月之中國科技大學及景
20 文科技大學之薪資損失28,274元；精神慰撫金部分，原告請
21 求略高。另原告已受有77,708元之強制險給付，應視為損害
22 賠償金額之一部而扣除之等語，資為抗辯，並聲明：(一)原告
23 之訴駁回。(二)如受不利之判決，願供擔保請准宣告免為假執
24 行。

25 三、本院之判斷：

26 (一)按故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。
27 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損
28 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害
29 之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條第1項前
30 段、第191條之2分別定有明文。經查，被告因本件侵權行為
31 案件犯刑事過失傷害罪，業經本院111年度壢交簡字第2224

01 號刑事簡易判決判處拘役40日，有該案刑事判決等件附卷可
02 參（見壜簡卷(一)第5至6頁），且為兩造所不爭執，堪認原告
03 前開主張為真實，故原告請求被告就上開過失侵權行為負損
04 害賠償責任，於法有據。

05 (二)茲就原告請求賠償項目，分述如下：

06 1.醫療費用部分：

07 原告主張因上開傷勢支出醫療費用300,183元等語，經本
08 院持原告112年6月27日民事補充狀之車禍求償明系統整表
09 (見壜簡卷(一)第32至33頁)，核對卷內醫療單據(見壜交簡
10 附民卷第11至79頁、壜簡卷(一)第35至71頁、壜簡卷(二)第64
11 頁)，其上所載請求金額298,543元雖無誤，惟查被告113
12 年4月19日民事答辯狀不爭執之醫療費用金額誤植為298,5
13 63元，且該金額已加計補充狀新增之112年1月11日及同年
14 3月29日長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院(下稱林口長
15 庚醫院)醫療費用共計1,100元【計算式：560元+540元=
16 1,100元】。準此，原告得請求之醫療費用，應僅以補充
17 狀所載金額298,543元，加計原告113年6月28日民事準備
18 暨變更聲明狀(下稱系爭變更聲明狀)新增之113年3月8日
19 林口長庚醫院醫療費用520元，即299,063元為限【計算
20 式：298,543元+520元=299,063元】。

21 2.看護費用部分：

22 (1)按親友或友人代為照顧被害人之起居，固係基於親情、
23 友情，但親屬看護所付出之勞力並非不能評價為金錢，
24 雖因二者身分關係而免除被害人之支付義務，惟此種基
25 於身分關係之恩惠，自不能加惠於加害人，故由親屬、
26 友人看護時雖無現實看護費之支付，仍應認被害人受有
27 相當於看護費之損害，得請求賠償，始符公平原則。

28 (2)原告主張於其住院期間(111年8月21日至同年月27日)有
29 請專人即其兒子照護之必要，上開期間共計7日，每日
30 以2,500元計算，請求看護費17,500元等語，有看護證
31 明為證(見壜簡卷(一)第73頁)。經查，原告該次住院為接

01 受頸椎5-6節前位椎間盤切除術併椎體固定骨融合手
02 術，有林口長庚醫院111年9月7日之診斷證明書可參(見
03 壙簡卷(一)第63頁)，依其傷勢應得認於住院期間有專人
04 全日看護之必要。又依上揭判決意旨，原告縱未實際聘
05 請看護而支付看護費用，然由其親屬照護所付出之勞力
06 自應比照一般看護情形，認其受有相當看護費用之損
07 害，惟因家屬不具專業看護證照及技能，其所為一般家
08 屬照護之勞費，不能等同具專業看護人員之費用，是全
09 日看護費用應以1,200元計算為當。從而，原告得請求
10 之看護費為8,400元【計算式：1,200元×7日=8,400
11 元】。

12 3. 交通費用部分：

13 原告雖主張其因上開傷勢行動不便，系爭車輛亦因受損報
14 廢，而衍生支出必要之交通費用193,202元等語，然查系
15 爭車輛係於111年7月12日報廢，有車輛異動登記書可佐
16 (見壙簡卷(二)第48頁反面)，是原告因車輛損毀而支出之代
17 步費，至多得計算至111年7月12日止。次查，原告提出之
18 交通支出收據僅有Line Taxi乘車紀錄表、悠遊卡歷史交
19 易查詢資料、Uber行程表(見壙簡卷(一)第75頁及第79至82
20 頁、壙簡卷(二)第65頁)，其中Line Taxi乘車紀錄表未載明
21 起迄點，無從確認該費用支出與本件有關；而悠遊卡歷史
22 交易查詢資料，僅得徵原告分別於111年7月13日、同年7
23 月26日、同年8月3日、同年8月12日、同年9月7日、同年9
24 月21日支出140元，搭乘桃園捷運往返臺北車站及長庚醫
25 院站，且上開日期核與卷內醫療收據所載就醫日期相符；
26 Uber行程表所列搭乘日期均為111年7月12日以後，而與就
27 醫有關之交通行程，僅有111年9月7日20時48分許之車
28 趟，得認係至長庚醫院回診之返家支出，其餘車趟與原告
29 系爭變更聲明狀所述，該日自位在臺北市中山區之公司至
30 長庚醫院回診不符。從而，原告得請求之交通費用為1,19
31 0元【計算式：140元×6趟+350元=1,190元】。

01 4.不能或減少工作之損失部分：

02 (1)按因身體或健康受侵害者，如因就醫、就診或休養期間
03 身體之狀況者，因其勞動能力仍可回復而無永久減損或
04 喪失之情事，應適用者為民法第216條之規定，請求受
05 傷後至傷勢固定期間，無法取得工作或營業收入之可得
06 預期利益賠償：如被害人於傷勢固定後，仍有身體機能
07 一部喪失或減少，而永久影響其工作能力及所得者，則
08 應適用民法第193條第1項規定，請求傷勢固定後至預計
09 退休年齡期間，勞動能力喪失或減損失之損害賠償。另
10 按當事人已證明受有損害而不能證明其數額或證明顯有
11 重大困難者，法院應審酌一切情況，依所得心證定其數
12 額，民事訴訟法第222條第2項定有明文。當事人已證明
13 受有損害而不能證明損害之數額時，法院應斟酌損害之
14 原因及其他一切情事，作自由心證定其數額，不得以其
15 數額未能證明，即駁回其請求。

16 (2)教學工作之損失部分：

17 原告主張其原兼任景文科技大學及中國科技大學之企管
18 系助理教授一職，因上開傷勢無法低頭閱讀文獻與資
19 料，進而無法再行教學、研究工作，故分別於112年10
20 月及同年11月，向中國科技大學及景文科技大學表示無
21 法再教授下學期(即113年2月起)之課程，依其長期受上
22 開學校聘任之情況，倘無此事故應得持續任教，並分別
23 獲得每月薪資12,569元、15,705元，故請求未來兩學期
24 (即9個月)教學薪資之預期利益254,466元等語，固提出
25 景文科技大學聘書、聘約及薪資明細單、中國科技大學
26 聘書及年度所得查詢、助理教授證書等件為證(見壜簡
27 卷(一)第91至146頁)。然查本件事故發生日為111年3月12
28 日，至原告辭去教職時，已約1年8個月，再參其辭職前
29 最後一次回診日為112年3月29日，堪認其於辭職時傷勢
30 已固定，而綜觀卷內資料，未見原告自事故發生後至11
31 2年度上學期結束止之請假及扣薪證明，難謂有可得預

01 期之教學薪資損失；又依國防醫學院三軍總醫院112年1
02 1月24日院三依勤字第1120076542號函、長庚醫院113年
03 8月19日長庚院林字第1130750907號函(見壜簡卷(二)第1
04 1、82頁)，實難認原告因本件事務勞動能力減損，而受
05 有未來教學薪資損失，原告復未提供其他證據佐實其
06 說，是原告此部分請求，洵屬無據。

07 (3)銀行工作之損失部分：

08 原告主張其擔任板信商業銀行大直分行經理一職，每月
09 本薪85,800元，因上開傷勢無法正常外出拜訪客戶，致
10 該111年度業績達成率僅103%，且因此112年度每月工
11 作公共關係費額度及主管加給遭調降共8,000元。另因
12 業績下滑，其年終考績僅得「甲等三級」，相較往年高
13 等評級可獲4至5月之年終獎金，其111年度僅獲2個月年
14 終獎金，故擬請求一年之工作關係費額度及主管加給損
15 失96,000元，及相當於兩個月薪資之年終獎金損失171,
16 600元，合計267,600元等語，業據提出金融機構基本資
17 料查詢頁面、使用頸圈上班自拍照片、工作績效表、經
18 理職務薪給資料、近年考核資料等件為證(見壜簡卷(一)
19 第148至171頁)。惟依板信商業銀行111年7月11日板信
20 管業務字第1118000242號函檢附資料(見壜簡卷(一)第157
21 至159頁)，可知工作公共關係費額度及主管加給涉及業
22 績分類考核，且原告遭調降之期間為111年8月至112年7
23 月，該期間之業績計算區間為111年1月至12月，然查卷
24 內並無上開區間之請假證明，影響業績之因素亦多端，
25 原告縱未逢本件事務，未必然可繼續維持在滿足第三類
26 別之條件，並獲得每月12,000元之公共關係費及20,000
27 元之主管加給，要難將受有公共關係費及主管加給之損
28 失逕認與本件事務有因果關係，年終獎金損失部分亦
29 同，故原告請求銀行工作之損失267,600元，並非可
30 取。

31 (4)至被告不爭執原告受有休養一個月之薪資損失28,274元

01 (本院卷二第71頁)，原告此部分之請求，可以准許。

02 5.車損費用部分：

03 按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
04 減少之價額，民法第196條第1項亦有明文；又依民法第19
05 6條請求賠償物被毀損所減少之價額，固得以修復費用為
06 估定之標準，但以必要者為限（如修理材料以新品換舊
07 品，應予折舊）。查系爭車輛之維修費為260,817元(零件
08 172,049元、鈹金50,315元、烤漆38,453元)，出廠年月為
09 101年6月，有估價單、車輛毀損照、車輛異動登記書在卷
10 可稽(見壜簡卷(-)第172至183頁、第193頁)，距本件事
11 發生日即111年3月12日，已使用2年3個月，零件部分經計
12 算折舊後為17,211元（詳如附表之計算式），加計鈹金5
13 0,315元、烤漆38,453元，被告應賠償原告之維修費用以1
14 05,979元為必要【計算式：17,211元+50,315元+38,453
15 元=105,979元】，是原告請求車損費用102,159元，可以
16 准許。

17 6.精神慰撫金部分：

18 不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、
19 貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖
20 非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第195
21 條第1項前段定有明文。而法院對於慰撫金之量定，應斟酌
22 實際加害情形所造成之影響、被害人所受精神上痛苦之
23 程度，雙方之身分、地位、經濟狀況及其他各種情形，以
24 核定相當之數額。查原告因被告上開過失行為，受有前揭
25 傷害，堪認原告因此受有精神上一定之痛苦，故原告請求
26 被告給付精神慰撫金，咸為有據。本院審酌被告侵權情節
27 及原告所受傷勢程度，兼衡兩造之智識程度、經濟狀況、
28 衝突始末等一切情狀，認原告請求被告賠償精神慰撫金以
29 65,000元為適當。

30 (三)再按保險人依本法規定給付之保險金，視為加害人或被保險
31 人損害賠償金額之一部分，加害人或被保險人受賠償請求

01 時，得扣除之，強制汽車責任保險法第32條定有明文。查原
02 告就本件事務已收受保險賠償77,708元，有原告提出之存款
03 交易明細、理賠給付明細在卷可佐(見壜簡卷(二)第21、42
04 頁)，故原告上開所得請求賠償之金額，自應扣除已領取之
05 保險理賠。綜上，本件原告得請求被告損害賠償之金額，應
06 以為限398,104元。【計算式：299,063元+8,400元+1,190
07 元+28,274元+102,159元+65,000元-77,708元=426,378
08 元】

09 四、給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任。
10 給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
11 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起
12 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類
13 之行為，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢為
14 標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利
15 息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為
16 5%，民法第229條第1項、第233條第1項前段及第203條分別
17 定有明文。本件系爭債權屬無確定期限之給付，又本件起訴
18 狀繕本係於111年11月29日寄存送達於被告，有本院送達證
19 書在卷足憑(見壜交簡附民卷第101頁)，是被告應自同年1
20 2月9日起負遲延責任。

21 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付原告
22 426,378元，暨自起訴狀繕本送達翌日即111年12月9日起至
23 清償日止，按年息百分之5計算之延遲利息，為有理由，應
24 予准許。逾上開範圍所為請求，為無理由，應予駁回。

25 六、本判決係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易訴訟程序為被
26 告一部敗訴之判決，依同法第389條第1項規定，應依職權宣
27 告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如
28 預供擔保，得免為假執行。至原告敗訴部分，其假執行之聲
29 請亦失所附麗，併予駁回。

30 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
31 核與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
02 中壢簡易庭 法 官 張得莉

03 以上為正本係照原本作成。

04 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
05 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
06 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

07 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
09 書記官 薛福山

10 附表

11 -----

12 折舊時間	金額
13 第1年折舊值	$172,049 \times 0.369 = 63,486$
14 第1年折舊後價值	$172,049 - 63,486 = 108,563$
15 第2年折舊值	$108,563 \times 0.369 = 40,060$
16 第2年折舊後價值	$108,563 - 40,060 = 68,503$
17 第3年折舊值	$68,503 \times 0.369 = 25,278$
18 第3年折舊後價值	$68,503 - 25,278 = 43,225$
19 第4年折舊值	$43,225 \times 0.369 = 15,950$
20 第4年折舊後價值	$43,225 - 15,950 = 27,275$
21 第5年折舊值	$27,275 \times 0.369 = 10,064$
22 第5年折舊後價值	$27,275 - 10,064 = 17,211$
23 第6年至第10年歷年折舊值	0
24 第6年至第10年歷年折舊後價值	$17,211 - 0 = 17,211$