臺灣桃園地方法院小額民事判決

113年度壙保險小字第514號

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

訴訟代理人 潘素珍

被告 劉榮郁

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國113年12月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣19,704元，及自民國113年12月9日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元，及自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息由被告負擔。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣19,704元為原告預供擔保，得免為假執行。

中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

中壙簡易庭 法 官 黃丞蔚

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

書記官 薛福山

附表

折舊時間	金 額 (新臺幣，單位：元)
第1年	51,230×0.369=18,904
第1年折舊後價值	51,230-18,904=32,326

01

折舊後零件價值新臺幣（下同）3萬2,326元，加計鉸金7,344元及工資2萬6,011元，共計6萬5,681元，以被告應負擔30%肇事責任計算後，被告應給付原告19,704元（四捨五入至整數位）

02

附錄：

03

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

04

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

05

06

二、民事訴訟法第436條之25：

07

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

08

（一）原判決所違背之法令及其具體內容。

09

（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

10

三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項

11

規定於小額事件之上訴程式準用之）上訴狀內未表明上訴理

12

由者，上訴人應於提起上訴後20日內，提出理由書於原第二

13

審法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定

14

駁回之。