

臺灣桃園地方法院小額民事判決

113年度壠小字第1376號

原告 馨琳揚企管顧問有限公司

法定代理人 唐明良

訴訟代理人 詹凱伶

莊雪君

被告 江怡甄

上列當事人間請求給付電信費事件，本院於民國113年12月25日  
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣11,050元，及自民國110年12月10日起至  
清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起  
至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣11,050元為原告預供擔保  
後，得免為假執行。

中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

中壠簡易庭 法 官 黃麟捷

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本  
庭（桃園市○○區○○路0段000號）提出上訴狀。（須按他造當  
事人之人數附繕本），並繳交上訴裁判費新臺幣1,500元。

附錄：

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

01 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為  
02 理由，不得為之。

03 二、民事訴訟法第436條之25：

04 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

05 （一）原判決所違背之法令及其具體內容。

06 （二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

07 三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項規定  
08 於小額事件之上訴程序準用之）上訴狀內未表明上訴理由  
09 者，上訴人應於提起上訴後20日內，提出理由書於原第二審  
10 法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定駁  
11 回之。