

臺灣桃園地方法院小額民事判決

113年度壠小字第854號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 陳芝華（兼送達代收人）

被告 劉興偉

上列當事人間請求清償信用卡消費款事件，本院於民國113年7月1日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告於繼承被繼承人劉家裕之遺產範圍內應給付原告新臺幣3萬1,337元，及其中新臺幣1萬6,149元自民國112年7月19日起至清償日止，按週年利率百分之14.71計算之利息，及其中新臺幣1萬3,040元自民國112年7月19日起至清償日止，按週年利率百分之14.97計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

中 華 民 國 113 年 7 月 8 日

中壠簡易庭 法 官 紀榮泰

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

書記官 郭玉芬

中 華 民 國 113 年 7 月 8 日

01 附錄：

02 一、民事訴訟法第436條之24第2項

03 對於前項第一審裁判之上訴或抗告，非以其違背法令為理
04 由，不得為之。

05 二、民事訴訟法第436條之25

06 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

07 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

08 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

09 三、民事訴訟法第471條第1項（依同法第436條之32第2項規定於
10 小額事件之上訴程序準用之）

11 上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後二十日
12 內，提出理由書於原第二審法院；未提出者，毋庸命其補
13 正，由原第二審法院以裁定駁回之。