臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壜簡字第1331號

原告 福環鋼鐵股份有限公司

法定代理人 周春寶

訴訟代理人 周宇翔

被告 菱暘金屬有限公司

法定代理人 陳宜達

上列當事人間請求給付票款事件，本院於民國113年10月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣150萬元，及自民國113年5月4日起至清償日止，按年利率百分之六計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決得假執行；但被告如以新臺幣150萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

- 一、按簡易訴訟之訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限。此見民事訴訟法第436條第2項準用第255條第1項第3款規定自明。經查，本件原告起訴時聲明原為：被告應給付原告新臺幣（下同）150萬元，及自民國113年5月3日起算至清償日止，按年利率6%計算之利息。嗣於本院113年10月22日言詞辯論期日，當庭利息起算日以113年5月4日起算，其餘部分不變（見本院卷第13頁反面），核屬減縮應受判決事項之聲明，與前開規定並無不合，應予准許。
- 二、本件被告經合法通知，而無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

01 貳、實體方面

02 一、原告主張：原告執有被告開立如附表所示之支票(下稱系爭
03 支票)，詎料原告於113年5月3日提示兌現時遭存款不足為由
04 退票，被告既為支票發票人，自應依票據上文義負責，爰依
05 票據之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：(一)被告應給付
06 原告150萬元，及自113年5月4日起至清償日止，按年利率6%
07 計算之利息。(二)願供擔保請准宣告假執行。

08 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲明或
09 陳述。

10 三、本院得心證之理由：

11 (一)原告主張執系爭支票經提示而未獲付款之事實，業據其提出
12 系爭支票正反面、台灣票據交換所退票理由單等件影本為證
13 (見本院卷第5頁至第6頁)，且被告已於相當時期受合法之
14 通知，而未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀爭執，依民
15 事訴訟法第280條第3項準用同法第1項規定，視同自認，堪
16 認原告前開主張為真實。

17 (二)按在票據上簽名者，依票上所載文義負責；支票到期不獲付
18 款時，執票人於行使或保全匯票上權利之行為後，對於背書
19 人、發票人及匯票上其他債務人得行使追索權。發票人應照
20 支票文義擔保支票之支付，且於提示期限經過後，對於執票
21 人仍負責任；執票人向支票債務人行使追索權時，得請求自
22 為付款提示日起之利息。如無約定利率者，依年利6釐計
23 算，票據法第5條第1項、第126條、第144條準用第85條第1
24 項、第133條分別定有明文。從而，原告本於票據之法律關
25 係，請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，核無不
26 合，應予准許。

27 四、本件係就民事訴訟法第427條適用簡易程序所為被告敗訴之
28 判決，依同法第389條第1項第3款規定，爰依職權宣告假
29 執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如為原
30 告預供擔保，得免為假執行。另原告所為宣告假執行之聲
31 請，僅在促使法院為此職權之行使，本院自不受其拘束，仍

01 應逕依職權宣告假執行，惟此聲請既已依職權宣告，無再命
02 原告提供擔保之必要，是不另為准駁之諭知，附此敘明。

03 五、本件事證已臻明確，原告其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
04 決之結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

05 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

07 中壢簡易庭 法 官 方楷烽

08 以上為正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
10 訴理由。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

12 書記官 黃敏翠

13 附表：

14

編號	發票日/退票日	票面金額(新臺幣)	支票號碼
1	113年3月26日/113年5月3日	50萬元	RA0000000
2	113年3月26日/113年5月3日	100萬元	RA0000000