臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度壙保險小字第467號

原告 旺旺友聯產物保險股份有限公司

法定代理人 劉自明

訴訟代理人 陳君儀 住同上

上列原告與被告湯彭亮間請求損害賠償(交通)事件，本院裁定如下：
下：

主 文

原告應於本裁定送達後10日內，具狀為被告湯彭亮聲請選任特別代理人，併提出無利益衝突之適當人選，逾期未補正，即駁回原告之訴。

理 由

一、按能獨立以法律行為負義務者，有訴訟能力，民事訴訟法第45條定有明文。對於無訴訟能力人為訴訟行為，因其無法定代理人或其法定代理人不能行代理權，恐致久延而受損害者，得聲請受訴法院之審判長，選任特別代理人。民事訴訟法第51條第1項亦有明文。又原告之訴，有原告或被告無訴訟能力，未由法定代理人合法代理之情形，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。民事訴訟法第249條第1項第4款亦有明文。

二、經查，原告對被告湯彭亮提起本件訴訟，被告之兒○表示被告先前入住加護病房，有腦○血狀況，因有在楊梅天成醫院住院、開刀，做開腦手術，術後狀況行動不便且無表達能力等情形，此有本院公務電話紀錄在卷可考(見本院卷第30頁)，而本院函詢天成醫院並經回函：「被告於112年6月25日至本院就診，係因騎機車追撞前方車輛，頭部電腦掃描顯

01 示腦部出血....隔日進行頭部電腦斷層掃瞄報告顯示腦部出
02 血明顯擴大，當日立即進行腦內血腫清除手術....被告於11
03 2年12月27日返院進行第一類心智功能口語表達功能之身心
04 障礙鑑定，當時評估被告有答非所問情況，被告最近一次就
05 診為113年8月7日，當時被告言語困難，就醫均由家屬代替
06 醫師溝通」等語(見本院卷第34頁至第35頁)，是依上開記
07 載，足見被告目前狀況不具備完整理解能力，亦無口語表達
08 能力，則被告顯然欠缺訴訟能力，而被告未受監○及輔○宣
09 告，有其個人戶籍資料可憑，自無法定代理人，依上規定，
10 原告對被告為本件訴訟，應先為被告聲請選任特別代理人，
11 以符程序，且為訴訟進行有序，亦請原告提出無利益衝突之
12 可充任特別代理人之適當人選，爰裁定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日
14 中壢簡易庭 法 官 方楷烽

15 以上正本係照原本作成。

16 本裁定不得抗告。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日
18 書記官 黃敏翠