臺灣桃園地方法院小額民事判決

113年度壠保險小字第512號

原告 國泰世紀產物保險股份有限公司

法定代理人 陳萬祥

訴訟代理人 陳倩玉

被告 莊德傑

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國113年11月1日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣陸仟伍佰元，及自民國一一三年八月十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元，及自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息由被告負擔。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣陸仟伍佰元為原告預供擔保，得免為假執行。

理由要領

原告公司主張被告於民國111年12月4日12時20分許（起訴狀誤載為14時許），駕駛車牌號碼000-0000號自小客車（下稱A車），行經桃園市○○區○○路00號時，不慎碰撞訴外人即伊之被保險人賴緯誌所有之車牌號碼000-0000號自小客車（下稱B車），致賴緯誌因B車損壞而需支付修復費用新臺幣（下同）6,500元，由伊理賠後，爰依侵權行為損害賠償及保險代位之法律關係，提起本件訴訟。並聲明：被告應給付原告6,500元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。被告則以：賴緯誌也有過失，且我碰到一點點，葉子板也沒有多大，其他就是舊傷，原告把所有錢算在我身上，我認為這樣不合理等語，資為抗辯。原告公司上開主張之事實，業據原告公司提出原告公司任意車險賠案簽結內容表、原告公司任意車險其他說明事項及審核意見、德營汽車有限公司估價單及統一發票、B車行車執照及B車遭撞擊後之照片（見本院卷第4至5、7至10頁）為證，

01 並有桃園市政府警察局平鎮分局113年8月23日平警分交字第1130
02 033344號函暨函附道路交通事故調查紀錄表及刑案現場照片（見
03 本院卷第16至18頁）在卷可稽，足堪認定此部分事實為真實，則
04 被告對本件交通事故之發生與上開原告公司主張之損害間，因分
05 別有過失及因果關係，自應對原告公司負侵權行為損害賠償責
06 任。被告雖以前詞置辯，然被告並未提出證據供本院審酌，難認
07 其抗辯可採。又本件原告對被告之損害賠償債權，核屬無確定期
08 限之給付，且以支付金錢為標的，而原告起訴狀繕本於113年8月
09 13日送達被告（見本院卷第20頁）而生送達效力，被告迄未給
10 付，自應負遲延責任。是原告併請求被告給付自起訴狀繕本送達
11 翌日即同年月14日起，依週年利率5%計算之法定遲延利息，核
12 無不合，亦應准許。準此，原告請求被告給付如主文第1項所示
13 之內容，為有理由。再者，本件經本院為被告敗訴之判決，爰依
14 民事訴訟法第436條之20之規定，依職權宣告假執行，並依同法
15 第392條第2項規定，職權酌定被告供所定金額之擔保後，得免為
16 假執行。並依民事訴訟法第436條之19第1項、第78條規定，本件
17 訴訟費用額確定為1,000元（即原告繳納之第一審裁判費1,000
18 元），應由被告負擔，並依民事訴訟法第91條第3項規定加計自
19 本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
21 中壢簡易庭 法 官 黃丞蔚

22 以上為正本係照原本作成。

23 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
24 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
25 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

26 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
28 書記官 巫嘉芸

29 附錄：

30 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

31 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為

01 理由，不得為之。

02 二、民事訴訟法第436條之25：

03 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

04 (一) 原判決所違背之法令及其具體內容。

05 (二) 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

06 三、民事訴訟法第471 條第1 項：（依同法第436 條之32第2 項
07 規定於小額事件之上訴程式準用之）上訴狀內未表明上訴理
08 由者，上訴人應於提起上訴後20日內，提出理由書於原第二
09 審法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定
10 駁回之。