臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壙保險簡字第168號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 葉凱欣

被告 邱明哲

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國113年10月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣7萬4,582元，及自民國113年9月19日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣7萬4,582元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

一、被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，經核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。經查，本件原告起訴時訴之聲明為：被告應給付原告新臺幣(下同)11萬3,800元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。嗣原告於民國113年10月14日言詞辯論時，變更聲明如主文第1項之所示(見本院卷第36頁及其背面)，此係減縮應受判決事項之

01 聲明，揆諸前揭法條規定，自應准許。

02 貳、實體事項：

03 一、原告主張：被告於112年12月28日駕駛車牌號碼000-0000號
04 自用小客車（下稱A車）行經桃園市○○區○○路000號，因
05 未注意車前狀況，過失碰撞當時由訴外人即伊之被保險人彭
06 玉婷駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱B車），導
07 致B車損壞，彭玉婷受有B車修復費用11萬3,800元之損害，
08 伊遂依伊與彭玉婷間之保險契約賠償彭玉婷上開修復費用，
09 並經計算折舊後，爰依侵權行為損害賠償及保險代位之法律
10 關係，提起本件訴訟等語。並聲明如主文第1項之所示。

11 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
12 述。

13 三、本院之判斷：

14 (一)本件被告對彭玉婷應負侵權行為損害賠償責任

15 1.按故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
16 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損
17 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第184條
18 第1項前段、第191條之2本文分別定有明文。次按，汽車行
19 駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採
20 取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3項定有明
21 文。

22 2.經查，被告與彭玉婷於上開時地發生本件交通事故等情，業
23 有桃園市政府警察局交通大隊113年5月27日桃交警大安字第
24 1130014121號函暨函附道路交通事故初步分析研判表、道路
25 交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(二)（見本院卷第
26 16至18頁背面）在卷可佐，是此部分事實，首堪信為真實。

27 3.次查，依本件交通事故發生時之情形，被告無不能注意之情
28 事，竟於案發時間駕駛A車行至案發地點，未注意車前狀
29 況，而與B車發生碰撞，致B車受損，此與被告上開過失駕駛
30 行為有相當因果關係，而被告經合法通知，既未於言詞辯論
31 期日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌依上述證據

01 資料，應堪認被告自認該事實，被告自應依前揭規定對B車
02 所有權人彭玉婷負損害賠償責任。

03 (二)B車經計算折舊後，被告應賠償彭玉婷之修復費用應為7萬4,
04 582元

05 1.按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
06 少之價額，民法第196條規定甚明。惟請求賠償物被毀損所
07 減少之價值，得以修復費用為估定標準，但以必要者為限，
08 例如修復材料費以新品換舊品應予折舊。依行政院所頒固定
09 資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，【運輸業用客
10 車、貨車】之耐用年數為4年，依定率遞減法每年折舊1000
11 分之438，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「
12 固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，
13 其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比
14 例計算之，不滿1月者，以1月計」。

15 2.經查，原告所承保之B車係於111年10月出廠，此有B車車籍
16 資料查詢結果（見本院個資卷）在卷可查，迄至系爭事故發
17 生之112年12月28日止，已使用1年3月，B車在安華汽車有限
18 公司修復之費用金額為11萬3,800元，其中包含工資1萬5,60
19 0元，補漆6,400元，零件9萬1,800元，有安華汽車有限公司
20 估價單及收據（見本院卷第8頁背面至第9頁背面、第13頁）
21 在卷可查，而B車既係以新零件替代舊零件，自應就零件費
22 用計算並扣除折舊，始屬公平，則零件扣除折舊後之修復費
23 用估定為5萬2,582元，（詳如附表一之計算式），將此金額
24 折舊部分自上開修復費用中扣除，加計上開工資1萬5,600
25 元，補漆6,400元，B車修復費用應為7萬4,582元（計算式：
26 5萬2,582+1萬5,600+6,400=7萬4,582）。

27 (三)上開B車修復費用，原告得代位彭玉婷向被告請求給付B車修
28 復費用

29 1.按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三
30 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金後，代位行
31 使被保險人對於第三人之請求權，保險法第53條第1項前段

01 定有明文。此項法定代位權之行使，有債權移轉之效果，故
02 於保險人給付賠償金額後，被保險人對於第三人之請求權即
03 移轉於保險人。又保險人代位被害人請求損害賠償時，如其
04 損害額超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償
05 之範圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付之賠
06 償金額，則保險人所得代位請求者，應祇以該損害額為限。

07 2.經查，本件彭玉婷得向被告請求賠償B車修復費用7萬4,582
08 元，已如前述，而原告已依伊與彭玉婷間之保險契約關係，
09 逕由原告分別支付本件B車修復費用與安華汽車有限公司，
10 有上安華汽車有限公司開立之收據在卷可稽，且上開修復費
11 用之支出，與本件彭玉婷得向被告請求給付之金額相符，是
12 原告依前揭規定向被告請求給付本件B車修復費用7萬4,582
13 元，為有理由，應予准許。

14 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
15 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
16 人起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力；又遲延之債
17 務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之
18 遲延利息，而應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律
19 可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條
20 第1項前段及第203條分別定有明文。經查，本件原告對被告
21 之損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，且以支付金錢為
22 標的，而原告起訴狀繕本於113年9月18日送達於被告（見本
23 院卷第32頁）而生送達效力，被告迄未給付，自應負遲延責
24 任。是原告併請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即同年月
25 19日起，依週年利率5%計算之法定遲延利息，核無不合，
26 亦應准許。

27 四、綜上所述，原告依侵權行為損害賠償及保險代位之法律關
28 係，請求被告給付如主文第1項所示之內容，為有理由，應
29 予准許。

30 五、本件係適用簡易程序所為命被告給付金額未逾50萬元之判
31 決，爰依民事訴訟法第436條第2項準用第389條第1項第3款

01 之規定，職權宣告假執行；並依同法第436條第2項準用第39
02 2條第2項之規定，依職權酌定被告供所定金額之擔保後，得
03 免為假執行。

04 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

06 中壢簡易庭 法 官 黃丞蔚

07 以上為正本係照原本作成。

08 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
09 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
10 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

11 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

13 書記官 巫嘉芸

14 附表：

折舊時間	金額
第1年折舊值	$91,800 \times 0.369 = 33,874$
第1年折舊後價值	$91,800 - 33,874 = 57,926$
第2年折舊值	$57,926 \times 0.369 \times (3/12) = 5,344$
第2年折舊後價值	$57,926 - 5,344 = 52,582$