

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壠保險簡字第214號

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

訴訟代理人 洪銘遠（兼送達代收人）

李易其

被告 張永進

訴訟代理人 張瑀辰

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年1月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣93,925元，及自民國113年9月27日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用（除減縮部分外）由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣93,925元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

按簡易訴訟之訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第436條第2項適用第255條第1項但書第3款定有明文。經查，原告起訴時聲明為：「被告應連帶給付原告新臺幣（下同）317,420元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息」（見本院卷第3頁），嗣變更訴之聲明為：「被告應給付原告93,925元，其餘不變」（見本院卷第56頁），核為減縮應受判決事項之聲明，應予准許。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告於民國111年8月18日0時0分許，駕駛車牌號

01 碼000-0000號自用小客車（下稱肇事車輛），行經桃園市○
02 ○區○道0號63公里700公尺處北側向中線道時，因未保持行
03 車安全距離，碰撞由原告所承保訴外人謝慶恩所有並駕駛之
04 車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），系爭車
05 輛遭碰撞後，再遭訴外人林建維駕駛8437-P6號自用小貨車
06 因未注意車前狀況而再次發生碰撞（下稱本件事故），致系
07 爭車輛受損。因系爭車輛明顯已達全損狀態無修復價值，欲
08 回復原狀顯有重大困難，且已超過保險理賠上限而為報廢處
09 分，原告業已依保險契約，賠付予被保險人341,420元，又
10 原告前與訴外人林建維以40,000元達成和解，而系爭車輛報
11 廢殘體拍賣價值為24,000元，爰依保險法第53條第1項、民
12 法第184條第1項前段、第191條之2規定提起本件訴訟等語。
13 並聲明：如上開變更後之聲明所示。

14 二、被告則以：被告確實有未保持行車安全距離，但是我認為賠
15 償金額應該要跟訴外人林建維依比例分擔等語，資為抗辯。
16 並聲明：原告之訴駁回。

17 三、原告主張被告於前揭時地駕駛肇事車輛，因未保持行車安全
18 距離與系爭車輛發生碰撞，後再遭訴外人林建維駕駛8437-P
19 6號自用小貨車因未注意車前狀況而再次發生碰撞，致系爭
20 車輛已達全損狀態無修復價值，欲回復原狀顯有重大困難，
21 報廢殘值為24,000元等節，有其提出之道路交通事故當事人
22 登記聯單、初步分析研判表、道路交通事故照片黏貼表、系
23 爭車輛照片、系爭車輛行車執照、汽車理賠申請書、估價
24 單、報廢汽車買賣契約書、電子發票證明聯等件為證（見本
25 院卷第7至20頁），並經本院職權調閱上開交通事故案卷資
26 料核閱屬實（見本院卷第23頁至第34頁反面，證物袋）；且
27 為被告所不爭執，堪信原告之主張為真實

28 四、本院之判斷：

29 （一）按故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
30 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損
31 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第184條

01 第1項前段、第191條之2本文分別定有明文。次按汽車行駛
02 時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施。
03 道路交通安全規則第94條第3項亦有明文；另按被保險人因
04 保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償
05 請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人
06 對於第三人之請求權。但其請求之金額，以不逾賠償金額為
07 限，保險法第53條第1項亦有規定。查，被告未保持行車安
08 全距離，而發生本件事故，自有過失，且該過失行為與系爭
09 車輛所受損害間有相當因果關係，則原告依侵權行為及保險
10 代位之法律關係請求被告負損害賠償責任，核屬有據。

11 (二)次按負損害賠償責任者，固以回復狀為原則，惟其不能回復
12 原狀或回復原狀顯有重大困難者，應以金錢賠償其損害。此
13 觀民法第213條第1項、第215條之規定即明。又民法第215條
14 所謂回復顯有重大困難者，係指回復原狀需時過長、需費過
15 鉅或難得預期之結果之情形而言（最高法院84年度台上字第
16 1242號判決意旨參照）。另於回復原狀之必要費用顯逾其物
17 價值之情形，若仍准許被害人得請求賠償修復費用，與維持
18 物之價值不合比例，非惟不符經濟效率，亦有違誠信公平原
19 則。此時應由加害人以金錢賠償其物之價值利益，即足填補
20 被害人之損害（最高法院107年度台上字第1145號判決意旨
21 參照）。經查，系爭車輛已達全損狀態無修復價值，欲回復
22 原狀顯有重大困難乙節既經本院認定如前，依前說明，原告
23 僅能請求被告以金錢賠償其物之價值，而兩造均稱同意以本
24 院依同使用年份、同款車種查詢之二手車價即275,000元作
25 為系爭車輛於本件事故前之市價（見本院卷第62頁、第64
26 頁），則上開市價扣除報廢殘值24,000元後，系爭車輛回復
27 原狀之必要費用應為251,000元（計算式：275,000-24,000
28 元=251,000元）。

29 (三)又按連帶債務人相互間，除法律另有規定或契約另有訂定
30 外，應平均分擔義務；因連帶債務人中之一人為清償、代物
31 清償、提存、抵銷或混同，而債務消滅者，他債務人同免其

01 責任；債權人向連帶債務人中之一人免除債務，而無消滅全
02 部債務之意思表示者，除該債務人應分擔之部分外，他債務
03 人仍不免其責任，民法第280條本文、第274條及第276條第1
04 項分別定有明文。依此，債務人應分擔部分之免除，可發生
05 絕對之效力，亦即債權人與連帶債務人中之一人成立和解，
06 如無消滅其他債務人連帶賠償債務之意思，而其同意債務人
07 賠償金額如超過依法應分擔額者，債權人就該連帶債務人應
08 分擔之部分，並無作何免除，對他債務人而言，固僅生相對
09 之效力，但其同意賠償金額如低於依法應分擔額時，該差額
10 部分，即因債權人對其應分擔部分之免除而發生絕對效力

11 （最高法院109年度台上字第1069號、100年度台上字第91號
12 判決意旨可參照）。查，被告就本件事務之發生雖有過失，
13 惟訴外人林建維應亦有未注意車前狀況之過失，依民法第18
14 5條第1項規定，渠等應負連帶賠償責任，則揆諸前揭規定，
15 被告與訴外人林建維相互間應平均分擔債務，即其2人應就
16 原告所受251,000元之損害，平均分擔義務，是每人應分擔
17 之賠償責任為125,500元（計算式：251,000÷2=125,50
18 0）。又原告與訴外人林建維於本院以40,000元達成調解等
19 情，此有調解筆錄可佐（見本院卷第46頁），而原告並無免
20 除其他共同侵權行為人負連帶賠償責任之意思，依前開說
21 明，原告得請求被告賠償金額為125,500元，而原告僅請求
22 被告給付93,925元，未逾上開金額範圍，應予准許。

23 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
24 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
25 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
26 相類之行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債務，以支
27 付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
28 息，而應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據
29 者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1
30 項前段及第203條分別定有明文。查本件原告對被告之損害
31 賠償債權，係以支付金錢為標的，且無確定期限，又未約定

01 利息，則被告應自受催告時起，負遲延責任，則原告就上述
02 得請求之金額，併請求自起訴狀繕本送達被告之翌日即113
03 年9月27日（見本院卷第37頁）起至清償日止，按週年利率
04 百分之5計算之利息，同屬有據。

05 五、綜上所述，原告依民法侵權行為及保險代位之法律關係，請
06 求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

07 六、本件係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴
08 訟法第436條第2項、第389條第1項第3款規定，職權宣告假
09 執行。並依職權酌定被告供所定金額之擔保後，得免為假執
10 行。

11 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
12 本院審酌後核與判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘
13 明。

14 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

16 中壢簡易庭 法 官 黃麟捷

17 以上正本係照原本作成。

18 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
19 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
20 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

21 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

23 書記官 吳宏明