

# 臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壠保險簡字第245號

原告 泰安產物保險股份有限公司

法定代理人 李松季

訴訟代理人 范姜建原

被告 許逢時

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年2月17日言詞辯論終結，判決如下：

## 主 文

被告應給付原告新臺幣3萬9,495元，及自民國113年11月13日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之39；餘由原告負擔。

本判決第1項得假執行，但被告如以新臺幣3萬9,495元為原告預供擔保，得免為假執行。

## 事實及理由

### 壹、程序方面

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴時訴之聲明為：被告應給付原告新臺幣（下同）12萬583元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。嗣原告於民國114年2月17日言詞辯論期日變更聲明為：被告應給付原告10萬1元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息（見本院卷第47頁反面），此係減縮應受判決事項之聲明，揆諸前揭法條規定，自應准許。

### 貳、實體方面

一、原告主張：被告於113年5月17日12時15分許，駕駛車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱A車），行經桃園市○○區○○路000號前，因變換車道不當，而與訴外人即伊之被保

險人王春萍駕駛之AYK-3122號自小客車（下稱B車）發生碰撞，致B車損壞，伊遂依伊與王春萍之保險契約，由伊支付B車修復費用12萬583元（工資3萬485元及零件9萬98元），嗣計算折舊後，爰依侵權行為損害賠償及保險代位之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：如上開減縮後之聲明。

二、被告答辯：B車損壞係訴外人張嘉瑜未保持安全距離碰撞所致，且伊也有受傷，伊也是受害者等語，資為抗辯。

三、本院之判斷：

（一）按故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第184條第1項前段、第191條之2本文分別定有明文。又按變換車道時，應讓直行車先行，並注意安全距離，道路交通安全規則第98條第1項第6款亦有明文。

（二）經查，A車自外側車道向左往內側車道偏行而與持續於內側車道直行之B車及訴外人張嘉瑜騎乘之NYQ-3018號普通重型機車（下稱C車）發生碰撞等情，有桃園市政府警察局交通警察大隊113年10月28日桃警交大安字第1130029007號函暨函附道路交通事故現場圖及道路交通事故調查報告表（一）（二）（見本院卷第25至27頁）在卷可稽。是依上開規定，被告騎乘A車欲變換車道時，應先禮讓內側車道直行之B車及C車，並注意安全距離，然被告卻疏未注意及此，而與直行之B車及C車發生碰撞。又本件交通事故發生當時日間天氣晴，柏油路面乾燥無缺陷亦無障礙物，視距良好，此有道路交通事故調查報告表（一）在卷可參（見本院卷第26頁），被告並無不能注意之情事，竟未禮讓直行車貿然變換車道，足見具過失甚明。至被告抗辯B車損壞係訴外人張嘉瑜未保持安全距離碰撞所致（見本院卷第47頁反面），然無論被告是否直接擦撞B車，本件交通事故係肇因於A車貿然變換車道，已如前述，是縱被告未直接碰撞B車亦不能解免其肇事責任，循此，被告之過失與B車損害間具有相當因果關係，

01 自應負損害賠償責任。

02 (三)而按不法毀損他人之物者，應向被害人賠償其物因毀損所減  
03 少之價值，民法第196條分別定有明文，而所謂請求賠償物  
04 被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定標準，但以必要  
05 者為限。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊  
06 率之規定，A車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊10  
07 00分之369，其最後1年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和  
08 不得超過該資產成本原額之10分之9。系爭車輛自107年10月  
09 出廠（見本院卷第9頁）迄本件車禍發生時即113年5月17  
10 日，使用已逾耐用年數，則零件折舊所剩之殘值為10分之1  
11 即9,010元（四捨五入至整數位），加計工資3萬485元，原  
12 告得請求之金額為3萬9,495元【計算式：9,010+3萬485=3萬  
13 9,495】。原告請求在此範圍內，為有理由，逾此部分之請  
14 求，為無理由，不應准許。

15 (四)未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經  
16 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權  
17 人起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力；又遲延之債  
18 務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之  
19 遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可  
20 據者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項  
21 前段、第203條分別定有明文。經查，本件原告對被告之損  
22 害賠償債權，核屬無確定期限之給付，且以支付金錢為標  
23 的，而起訴狀繕本於113年11月12日送達於被告（見本院卷  
24 第34頁）生送達效力，被告迄未給付，自應負遲延責任。是  
25 原告併請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即同年月13日  
26 起，依週年利率5%計算之法定遲延利息，核無不合，亦應  
27 准許。

28 四、綜上所述，原告依侵權行為損害賠償及保險代位之法律關  
29 係，請求如主文第1項之所示，為有理由，應予准許。逾此  
30 範圍之請求，則無理由，應予駁回。

31 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法

01 第436條第2項、第389條第1項第3款之規定，就被告敗訴部  
02 分依職權宣告假執行。另依職權酌定被告供所定金額之擔保  
03 後，得免為假執行。

04 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及所提之證據，經審  
05 酌均與本院前揭判斷無影響，毋庸一一論述，附此敘明。

06 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日  
08 中壢簡易庭 法 官 黃丞蔚

09 以上為正本係照原本作成。

10 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
11 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
12 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

13 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日  
15 書記官 陳家安