臺灣桃園地方法院小額民事判決

113年度壙小字第1218號

原告 呂建宏

被告 官德坤

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國113年11月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

本件原告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依被告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告雖未於言詞辯論期日到場，惟據其起訴主張：被告於民國111年5月5日10時44分許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱肇事車輛），行經桃園市○○區○○○街000號時，因駕車不當，而撞擊其所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），系爭車輛因此受損，原告須支出維修費用新臺幣（下同）36,700元，爰依侵權行為法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告36,700元。

二、被告則以：我於109年就已經把肇事車輛讓渡予當舖，我雖然是車主，但肇事車輛當時不是我在使用等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、本院之判斷：

(一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以違背善良風俗之方法，加損害於他人者亦同，民法第184條第1項定有明文。又此侵權行為之成立，須行為人因故意過失不法侵害他人權利，亦即行為人須具備歸責性、

01 違法性，並不法行為與損害間有因果關係，始能成立，且主
02 張侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權行為之成立要件
03 應負舉證責任（最高法院100年度台上字第328號判決參
04 照）；再按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證
05 之責任，民事訴訟法第277條亦有規定。又民事訴訟如係由
06 原告主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉
07 證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯之事實
08 即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請
09 求（最高法院100年度台上字第415號判決要旨參照）。

10 (二)經查，原告主張被告於上開時、地駕駛肇事車輛不慎致系爭
11 車輛手有損害乙節，固有其提出之道路交通事故當事人登記
12 聯單、桃苗汽車服務明細表為證，而觀諸該道路交通事故當
13 事人登記聯單之當事人姓名欄位雖記載為被告，惟依本院職
14 權調閱之交通事故卷宗資料（見本院卷第13至22頁），可知
15 本件係原告於事後報案，而警方依肇事車輛之登記資料找尋
16 車主後並通知車主即被告到場說明，並非警方於肇事當時即
17 確認當事人姓名而記載，自不能僅以該登記聯單逕認被告為
18 斯時肇事車輛之駕駛人，又參以監視器畫面及擷圖未有被告
19 之影像（見證物帶、本院卷第42至44頁），及被告提出之汽
20 車讓渡書之讓渡時間係早於本件事務發生時點等情（見本院
21 卷第44頁），堪認被告所辯，並非全然無稽，又原告未提出
22 其他證據以實其說，已難認其主張為真實，應駁回原告之請
23 求。

24 四、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付原告3
25 6,700元，為無理由，應予駁回。

26 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
27 本院審酌後核與判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘
28 明。

29 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條，並依同法第436
30 條之19第1項規定，確定訴訟費用額如主文第2項所示。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

01
02
03
04
05

06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本庭（桃園市○○區○○路0段000號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本），並繳交上訴裁判費新臺幣1,500元。

附錄：

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

二、民事訴訟法第436條之25：

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

（一）原判決所違背之法令及其具體內容。

（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項規定於小額事件之上訴程序準用之）上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後20日內，提出理由書於原第二審法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定駁回之。