臺灣桃園地方法院小額民事判決

113年度壠小字第1254號

原告 李家功

被告 曾文民

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國113年11月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣4萬1,984元，及自民國113年9月4日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣4萬1,984元為原告預供擔保得免為假執行。

事實及理由

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。經查，本件原告起訴時訴之聲明為：被告應給付原告新臺幣（下同）4萬2,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；並願供擔保，請准宣告假執行。嗣原告於民國113年11月6日言詞辯論時，變更聲明如主文第1項之所示（見本院卷第36頁），核係減縮應受判決事項之聲明，揆諸前揭法條規定，自應准許。

二、原告主張：被告於113年4月5日14時25分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱A車）停車時，因未注意安全而撞擊伊當時駕駛伊所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱B車），致伊受有B車修復費用4萬4,755元之損害（包含工資1萬2,190元，噴漆3萬264元，零件170元，含稅2,131元），爰依侵權行為損害賠償之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明如主文第1項之所示。

三、被告則以：是A車停太靠近邊界，我倒車時才沒看清楚，我

01 說要幫原告拋光支付費用，但原告不同意，我只是滑到A
02 車，過失責任應只需承擔一半等語，資為抗辯。

03 四、本院之判斷：

04 (一)上開原告主張之事實，業據原告提出裕登企業股份有限公司
05 開立之估價單（見本院卷第7至8頁）為證，並有內政部警政
06 署國道公路警察局第二公路警察大隊113年7月16日國道警二
07 交字第1130011044號函暨函復道路交通事故初步分析研判
08 表、道路交通事故現場圖、A3類道路交通事故調查紀錄表、
09 當事人登記聯單（見本院卷第15至22頁）等件為證，是本件
10 事實，先堪認定。

11 (二)按因過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任，民法
12 第184條第1項前段定有明文。次按，汽車倒車時，應顯示倒
13 車燈光或手勢後，謹慎緩慢後倒，並應注意其他車輛及行
14 人，道路交通安全規則第110條第2款定有明文。經查，被告
15 倒車時，本應注意其他車輛，而被告於本院審理時自陳：案
16 發時，我倒車沒有看清楚，才會撞到等語（見本院卷第36頁
17 背面），核與被告於警詢時所陳係因不慎而撞擊B車等語
18 （見本院卷第19頁）相符，且卷內無事證可資證明被告當時
19 有不能注意之情事，足認被告倒車時未注意原告停放之B
20 車，應有過失。被告徒憑B車停太靠近停車格邊線而認為原
21 告亦應負一半之過失責任等語，為其辯詞，乃係疏於評價被
22 告本身應負之倒車注意義務，更無提出任何證據證明原告亦
23 有過失，其辯詞不可採。

24 (三)次按，不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損
25 所減少之價額，民法第196條規定甚明。惟請求賠償物被毀
26 損所減少之價值，得以修復費用為估定標準，但以必要者為
27 限，例如修復材料費以新品換舊品應予折舊。依行政院所頒
28 固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，【非運輸業
29 用客車、貨車】之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1
30 000分之369，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規
31 定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算

01 單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全
02 年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」。經查，B車係於1
03 11年1月出廠，有B車車籍查詢結果（見本院個資卷）可查，
04 迄至本件交通事故發生之113年4月5日止，已使用2年4月，
05 再考諸B車非營業用車，應以耐用年限為5年較為適當，又B
06 車修復費用包含工資1萬2,190元，噴漆3萬264元，零件170
07 元，含稅2,131元，有上開報價單可查（見本院卷第8頁），
08 而B車既係以新零件替代舊零件，自應就零件費用計算並扣
09 除折舊，始屬公平，則零件扣除折舊後之修復費用估定為60
10 元（詳如附表之計算式），則加計工資1萬2,190元，噴漆3
11 萬264元，含稅2,131後，原告得請求被告賠償B車之修復費
12 用應為4萬4,645元（60+1萬2,190+3萬264+2,131=12萬
13 2,050），原告僅請求4萬1,984元，應屬有據。

14 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
15 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
16 人起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力；又遲延之債
17 務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之
18 遲延利息，而應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律
19 可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條
20 第1項前段及第203條分別定有明文。經查，本件原告對被告
21 之損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，且以支付金錢為
22 標的，而原告起訴狀繕本於113年9月3日送達於被告（見本
23 院卷第31頁）而生送達效力，被告迄未給付，自應負遲延責
24 任。是原告併請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即同年月
25 4日起，依週年利率5%計算之法定遲延利息，核無不合，亦
26 應准許。

27 五、綜上所述，原告依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被告
28 給付如主文第1項之所示，為有理由，應予准許。

29 六、本件係適用簡易程序所為命被告給付金額未逾50萬元之判
30 決，爰依民事訴訟法第436條第2項準用第389條第1項第3款
31 之規定，職權宣告假執行，原告之聲請不另准駁；並依同法

01 第436條第2項準用第392條第2項之規定，依職權酌定被告供
02 所定金額之擔保後，得免為假執行。

03 七、本件事證已臻明確，原告其餘主張陳述、攻擊防禦方法及所
04 提證據，經斟酌後核與判決結果無影響，爰不一一論述，附
05 此敘明。

06 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

08 中壢簡易庭 法 官 黃丞蔚

09 以上為正本係照原本作成。

10 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
11 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
12 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

13 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

15 書記官 巫嘉芸

16 附錄：

17 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

18 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
19 理由，不得為之。

20 二、民事訴訟法第436條之25：

21 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

22 （一）原判決所違背之法令及其具體內容。

23 （二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

24 三、民事訴訟法第471 條第1 項：（依同法第436 條之32第2 項
25 規定於小額事件之上訴程式準用之）上訴狀內未表明上訴理
26 由者，上訴人應於提起上訴後20日內，提出理由書於原第二
27 審法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定
28 駁回之。

29 附表：

30 折舊時間	金額
31 第1年折舊值	170×0.369=63

01	第1年折舊後價值	$170-63=107$
02	第2年折舊值	$107 \times 0.369=39$
03	第2年折舊後價值	$107-39=68$
04	第3年折舊值	$68 \times 0.369 \times (4/12)=8$
05	第3年折舊後價值	$68-8=60$