

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度壠小字第1901號

原告 陳佳語

被告 黃玉豪

上列當事人間請求損害賠償事件，經原告提起刑事附帶民事訴訟並經本院刑事庭移送而來(112年度審附民字第1724號)，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後三日內，補繳本件第一審裁判費新臺幣壹仟元，逾期未補正，即裁定駁回原告之訴。

理 由

一、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害；法院認附帶民事訴訟確係繁雜，非經長久時日不能終結其審判者，得以合議裁定移送該法院之民事庭；前項移送案件，免納裁判費，刑事訴訟法第487條第1項、第504條第1項前段、第2項分別定有明文。次按刑事法院依刑事訴訟法第504條第1項以裁定將附帶民事訴訟移送同院民事庭，依同條第2項規定，固應免納裁判費；然所應免納裁判費之範圍，以移送前之附帶民事訴訟為限，一經移送同院民事庭，即應適用民事訴訟法之規定（最高法院76年台上字第781號判決意旨參照）。又刑事附帶民事訴訟，經刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項規定裁定移送於同院民事庭後，民事庭如認其不符同法第487條第1項規定之要件時，應許原告得繳納裁判費，以補正起訴程式之欠缺（最高法院108年度台抗大字第953號裁定意旨參照）。

二、經查，本件原告對於本院113年度審簡字第1194號刑事案

01 件，對被告提起刑事附帶民事訴訟，且經本院刑事庭裁定移
02 送前來，然依原告起訴主張被告應給付新臺幣(下同)12,00
03 元，並於書狀上記載「原告所經營之超商遭竊」等語，然觀
04 諸刑事判決可知，原告身分為桃園市○鎮區○○路000號統
05 一超商成達門市之店長，而本院職權查詢後可知統一超商成
06 達門市之公司名稱為統一超商股份有限公司桃園縣第五四六
07 分公司，負責人為林光榮，是刑事判決中遭竊之人實際為上
08 開公司而非原告，原告亦非負責人，是原告並非刑事判決中
09 所載之被害人，難認因犯罪受有直接損害，不符刑事訴訟法
10 第487條第1項規定之要件。依前開說明，應許原告得繳納裁
11 判費，以補正起訴程式之欠缺，是原告起訴主張被告應給付
12 12,00元部分，應徵第一審裁判費1,000元，未據原告繳納。
13 從而，原告起訴之程式顯有欠缺，茲依民事訴訟法第249條
14 第1項但書之規定，命原告於收受本裁定送達後3日內補繳裁
15 判費，逾期未補正，即駁回原告之訴，特此裁定。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日
17 中壢簡易庭 法 官 方楷烽

18 以上為正本係照原本作成。

19 如對本裁定核定之訴訟標的價額抗告，須於裁定送達後10日內向
20 本院提出抗告狀，並繳納抗告裁判費新台幣1,000 元；其餘關於
21 命補費部分不得抗告。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日
23 書記官 黃敏翠