臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壜簡字第1038號

原告 楊建興

訴訟代理人 朱立偉律師
徐子騰律師
林嘉信律師
葉書豪律師

被告 楊貞庭
艾道平

共同

訴訟代理人 劉政杰律師
複代理人 李浩霆律師

上列原告因被告傷害案件（112年度審簡字第1872號），提起刑事附帶民事訴訟請求侵權行為損害賠償事件，經本院刑事庭裁定（112年度審附民字第2356號）移送前來，本院於民國113年11月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣101,490元，及自民國112年11月7日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告連帶負擔百分之10，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣101,490元為原告預供擔保，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告主張：被告楊貞庭與原告為兄妹，被告艾道平為原告之妹婿，被告於民國111年11月25日17時20分許，在被告楊貞庭位於桃園市○○區○○路000巷00號之住所，因故與原告

01 發生爭執，竟共同基於傷害之犯意聯絡，被告艾道平徒手毆
02 打原告之臉部，被告楊貞庭則持塑膠矮圓椅凳自原告後方敲
03 打原告頭部，致原告受有頭皮5公分撕裂傷及左眼挫傷等傷
04 害，為此支出醫療費用新臺幣（下同）1,490元，又因被告2
05 人集中攻擊原告面部、眼部及頭部等人體脆弱部位，且傷害
06 行為程度猛烈，致原告身心受創，造成原告日返回老家探望
07 母親及祭拜祖先將備感壓力，併向被告請求連帶給付998,51
08 0元之精神慰撫金。爰依民法侵權行為之法律關係，提起本
09 件訴訟等語。並聲明：(一)被告應連帶給付原告1,000,000
10 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之
11 5計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

12 二、被告則以：就原告主張之侵權行為原因事實及請求醫療費用
13 不爭執，惟原告請求精神慰撫金金額過高，與常情不符等
14 語，資為抗辯。並聲明：(一)原告之訴及假執行之聲請均駁
15 回。(二)如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

16 三、本院得心證之理由

17 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
18 任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
19 任。民法第184條第1項前段、第185條第1項分別定有明文。
20 經查，原告主張被告上揭所為，有其提出之天成醫療社團法
21 人天晟醫院（下稱天晟醫院）診斷證明書、傷勢照片等為證
22 （見附民卷第15頁、第21頁至第22頁），又被告上開傷害犯
23 行，經臺灣桃園地方檢察署檢察官以112年度偵字第15855號
24 提起公訴後，由本院刑事庭以112年度審簡字第1872號分別
25 判處被告2人拘役50日確定在案，此有本院112年度審簡字第
26 1872號刑事判決（下稱系爭刑事判決）附卷可稽（見本院卷
27 第4至第6頁反面），並經本院調閱系爭刑事判決卷宗電子檔
28 核閱無訛，佐以被告就此未為爭執（見本院卷第33頁反
29 面），堪認原告上開主張為真實。是被告上揭共同傷害行
30 為，致原告受有頭皮5公分撕裂傷及左眼挫傷等傷害，自屬
31 共同侵權行為人，且該共同傷害行為與傷害結果間具相當因

01 果關係，則原告依侵權行為法律關係請求被告負連帶損害賠
02 償責任，核屬有據。

03 (二)賠償金額之認定

04 按不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減
05 少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不
06 法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
07 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
08 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第193條第1
09 項、第195條第1項前段分別定有明文。茲就原告各項請求，
10 分述如下：

11 1.醫療費用部分

12 原告因被告共同傷害行為所致上開傷勢，在天晟醫院就診治
13 療，支出醫療費用1,490元等情，有醫療費用收據在卷可參
14 (見本院附民卷第23頁)，核係原告因被告上揭傷害行為，
15 為受治療而有支出之必要，且被告均不爭執，則原告此部分
16 請求醫療費用1,490元，為有理由，應予准許。

17 2.精神慰撫金部分

18 (1)按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、
19 貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非
20 財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，亦為民法第第19
21 5條第1項前段明定。又慰撫金之多寡，應斟酌雙方之身份、
22 地位、資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額，
23 該金額是否相當，自應依實際加害情形與被害人所受之痛苦
24 及雙方之身份、地位、經濟狀況等關係決定之（最高法院96
25 年度台上字第513號民事判決參照）。

26 (2)查被告因前開共同傷害行為致原告受有頭皮5公分撕裂傷及
27 左眼挫傷之傷害，則原告受有身體及精神痛苦，堪可認定，
28 是原告依上開規定請求被告連帶賠償慰撫金，自屬有據。本
29 院審酌被告上開之傷害情節、事件經過及原告所受傷勢程度
30 及對日後生活可能造成之影響，兼衡兩造之年齡智識程度、
31 工作情況、家庭經濟狀況等一切情狀（見本院卷第26至29

01 頁、33頁反面及個資卷卷附兩造之戶籍查詢資料、稅務T-Ro
02 ad資訊連結作業查詢結果所得及財產，為維護兩造之隱私，
03 本院不就其個資詳予敘述），認原告請求被告賠償精神慰撫
04 金以100,000元為適當，應予准許。逾此部分之請求，應予
05 駁回。

06 3.從而，原告因本件侵權行為得請求被告連帶賠償之金額為10
07 1,490元（計算式： $1,490+100,000=101,490$ ）。

08 (三)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
09 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
10 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
11 類之行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債務，以支付
12 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，
13 而應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週
14 年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段
15 及第203條分別定有明文。查本件原告請求被告給付部分，
16 係以支付金錢為標的，且無確定期限，又未約定利息，則被
17 告應自受催告時起，負遲延責任，則原告就上述得請求之金
18 額，併請求自起訴狀繕本送達被告之翌日即112年11月7日
19 （見本院附民卷第25頁、第27頁）起至清償日止，按年息百
20 分之5計算之利息，同為有據。

21 四、綜上所述，原告依民法侵權行為之法律關係，請求被告給付
22 如主文第1項所示，為有理由，應予准許。逾此範圍之請
23 求，為無理由，應予駁回。

24 五、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易
25 程序所為被告敗訴之判決，依第436條第2項、第389條第1項
26 第3款之規定，應依職權宣告假執行。並依同法第392條第2
27 項規定，依被告聲請酌定其供所定金額之擔保後，得免為假
28 執行。至原告勝訴部分雖聲明願供擔保請准宣告假執行，惟
29 本院既已職權宣告假執行，其此部分聲請，核僅為促請本院
30 職權發動，自無庸另為准駁之諭知。原告敗訴部分，其假執
31 行之聲請失所附麗，應予駁回。

01 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述、攻擊防禦方法及所
02 提證據，經本院斟酌後核與判決結果無影響，爰不一一論
03 述，附此敘明。

04 七、本件係依刑事附帶民事訴訟起訴，免徵裁判費，且迄言詞辯
05 論終結前，亦未見兩造支出訴訟費用，惟本院仍依民事訴訟
06 法第79條、第85條第2項諭知訴訟費用之負擔，以備將來如
07 有訴訟費用發生時，得以確認兩造應負擔數額。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

09 中壢簡易庭 法 官 黃麟捷

10 以上為正本係照原本作成。

11 如不服本判決，應於送達後二十日內，向本院提出上訴狀並表明
12 上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達
13 後二十日內補提上訴理由書（須附繕本）。

14 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

16 書記官 陳香菱