

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壠簡字第1136號

原告 霍葶宜

被告 謝清志

上列當事人間因本院112年度壠交簡字第2114號過失傷害案件，原告提起附帶民事訴訟（112年度壠交簡附民字第311號），經本院刑事庭移送前來，本院於民國114年1月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣24,608元，及自民國112年12月29日起至清償日止，按年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔3%，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

壹、程序部分

原告經合法通知，無正當理由未於最後言詞辯論期日到場，經核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依被告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張：

(一)被告於民國112年5月26日晚間11時許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿桃園市龍潭區中正路由北龍路往中豐路方向行駛，行經中正路與華南路交岔路口時，本應遵守燈光號誌之指示，且當時並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，即貿然闖越紅燈，適訴外人陳靖騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車搭載原告，沿華南路由東龍路往百福街方向直行駛至，二車因而發生碰撞(下稱系爭事故)，致原告受有上唇及右踝部撕裂傷、雙側膝蓋及手部擦傷、右側第四跖骨骨折之傷害結果(下稱系爭傷害)。

(二)原告因此受有醫療費用200,000元、就醫交通費用33,000

元、看護費80,000元、不能工作損失36,608元、精神慰撫金500,000元，共計849,608元。爰依民法第184條第1項、第191條之2、第195條規定提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告849,608元，及自本件起訴狀送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、被告則以：伊已先給付原告30,000元，但原告又向伊再要100,000元，卻未給伊單據等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、本院得心證之理由

(一)被告應否負損害賠償責任？

1、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第184條第1項前段、第191條之2前段定有明文。汽車行駛至交岔路口，其行進、轉彎，應依下列規定：一、應遵守燈光號誌或交通指揮人員之指揮；車輛面對圓形紅燈表示禁止通行，不得超越停止線或進入路口，道路交通規則第102條第1項第1款、道路交通標誌標線號誌設置規則第206條第5點第1目亦有明文。

2、原告主張被告於上開時、地，因未遵守交通號誌闖越紅燈，致生系爭事故，原告因而受有系爭傷害，被告因該過失傷害犯行，經本院刑事庭以112年度壢交簡字第2114號判處被告拘役55日，如易科罰金以1,000元折算1日等情，有該刑事判決在卷可稽，且為被告所不爭執，堪認原告之主張為真實。準此，被告行經肇事地點闖越紅燈，具有過失甚明，被告前開過失行為，顯與系爭事故有因果關係，又屬主動製造風險之一方，自應負擔全部過失之損害賠償責任。

(二)原告得請求之金額為若干？

1. 醫療費用、交通費、看護費、不能工作損失：

①按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條前段定有明文，是民事訴訟如係由原告

張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求。

②原告固主張因系爭事故受有系爭傷害，因而受有醫療費用20,000元、就醫交通費用33,000元、看護費80,000元、不能工作損失36,608元之損失，然原告並未提出任何證據供本院審認，經本院寄發113年5月23日下午2時20分之調解通知書予原告，業於開庭通知書通知原告提出其請求金額之相關證明文件，原告未為補正，本院復於寄發113年9月19日下午3時40分、113年11月21日下午3時15分之辯論通知書時，分別通知原告提出醫療費、看護費單據、在職及薪資證明、診斷證明等證據，並詳列請求項目金額及相對應之證據資料，此均有送達證書附卷可參(見本院卷第8、19、33頁)，原告猶未補正，嗣本院於113年11月21日言詞辯論期日再次諭知原告應就其請求之金額、項目提供相關單據，原告亦表明會具狀補陳，惟原告迄至本件言詞辯論終結始終未提出相關資料，本院實難僅憑原告受有系爭傷害乙情，即得審認原告實際所受損失，故原告上開請求，均礙難准許。

2. 精神慰撫金500,000元:

按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第195條第1項定有明文。經查，原告因系爭事故受有系爭傷害，業經認定如前，衡情其身體及精神應受有相當之痛苦，其請求被告賠償非財產上之損害，應屬有據；本院審酌原告傷勢之程度、被告之加害程度以及兩造之年齡、社會地位、資力(屬於個人隱私資料，僅予參酌，爰不予揭露)等一切情狀，認為原告請求精神慰撫金，應以150,000元為適當，逾此部分之請求，不應准許。

3. 綜上所述，原告得向被告請求之金額為150,000元，惟被告於114年1月21日言詞辯論期日當庭表示已給付原告30,000

元，有存款交易明細附卷可參（見本院卷第40頁），且原告已領取強制險95,392元，此亦有理賠給付明細在卷可考（見本院卷第29頁），是上開原告已領取之金額部分自應予扣除，是原告得再向被告請求之金額應為24,608元（計算式：150,000－30,000－95,392＝24,608）。原告請求在此範圍內，為有理由；逾此部分之請求，則屬無據。

四、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力；前項催告定有期限者，債務人自期限屆滿時起負遲延責任；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第3項、第233條第1項、第203條分別定有明文。經查，本件刑事附帶民事起訴狀繕本係於112年12月28日補充送達被告，並由其同居人簽收，此有本院送達證書1份在卷可查（見附民卷第9頁），是被告應於112年12月29日起負遲延責任。

五、綜上所述，原告依侵權行為法律關係請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。逾此範圍所為之請求，則屬無據，應予駁回。

六、本件原告勝訴部分係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第389條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行。

七、本件為判決之基礎已臻明確，兩造其餘主張、陳述並所提證據均與本件之結論無礙，爰不再一一論述，附此敘明。

八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。又法院為終局判決時，應依職權為訴訟費用之裁判，同法第87條第1項有明文。本件係由本院刑事庭移送之附帶民事訴訟事件，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費用，目前亦無其他訴訟費用支出，本無確定訴訟費用額之必要，惟仍依前揭規

01 定，諭知訴訟費用之負擔如主文第3項所示，以備將來如有
02 訴訟費用發生時，得確定其負擔，併此敘明。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日
04 中壢簡易庭 法 官 方楷烽

05 以上為正本係照原本作成。

06 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
07 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
08 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

09 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日
11 書記官 黃敏翠