臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壜簡字第1219號

原告 梁周素蘭

被告 王承勳

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年10月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣49萬130元，及自民國113年8月16日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之77，餘由原告負擔。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣49萬130元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。經查，本件原告起訴時訴之聲明為：被告應給付原告新臺幣（下同）65萬7,400元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。嗣原告於民國113年9月18日本院言詞辯論時，變更聲明如下列實體事項原告主張之聲明內容（見本院卷第35頁），此係減縮應受判決事項之聲明，揆諸前揭法條規定，自應准許。

二、次按，當事人就同一訴訟標的法律關係下之不同請求項目間，在原應受判決事項聲明之範圍內，將請求金額予以流用，當非法所不許，且無「將原訴變更或追加他訴」或「擴張應受判決事項之聲明」之情形。是原告於113年10月21日本院言詞辯論時，陳稱伊不請求勞動力減損，將金額挪為慰撫金，共計37萬9,200元等語（見本院卷第58頁），核未逾原告之原聲明範圍，與上開所謂各請求金額予以流用之情形

01 相符，至多僅能認為屬更正事實上、法律上陳述，而與訴之
02 變更或追加無關。

03 三、第按，言詞辯論期日，當事人之一造不到場者，法院得依職
04 權由一造辯論而為判決，民事訴訟法第433條之3定有明文。
05 經查，本件被告經合法通知而無正當理由未於言詞辯論期日
06 到場，爰依職權命一造辯論而為判決。

07 貳、實體事項

08 一、原告主張：被告於111年4月11日17時30分許，騎乘車牌號碼
09 000-0000號大型重型機車，行經桃園市觀音區成功路2段與
10 工業七路路口，因無照駕駛，且右轉未注意其他車輛，適與
11 當時搭載伊並由訴外人即原告輔佐人梁鈞涵騎乘之微型電動
12 二輪車，發生碰撞，致伊受有左側鎖骨閉鎖性骨折、左側第
13 4、5、7肋骨閉鎖型骨折、左腕骨挫傷、左手第3指擦傷、左
14 足踝部擦傷等傷害，因而支出醫療費用9萬6,400元，且因上
15 開傷害而不良於行，支付就醫之交通費用1萬2,000元，並因
16 傷而生活不能自理，需專人看護而支付看護費用15萬元，及
17 請求慰撫金37萬9,200元，爰依侵權行為損害賠償之法律關
18 係，提起本件訴訟。並聲明：被告應給付原告63萬7,600
19 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計
20 算之利息。

21 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作出任何聲明或
22 陳述。

23 三、本院之判斷：

24 (一)關於本件交通事故之發生與原告所受之傷害等情，有原告提
25 出之診斷證明及醫療收費單據（見本院卷第37頁、第39至50
26 頁），並有桃園市政府警察局交通警察大隊113年5月14日桃
27 警交大安字第1130012517號函暨函附光碟列印之道路交通事故
28 現場圖、道路交通事故調查報告表(一)(二)、現場照片、道路
29 交通事故初步分析研判表（見本院卷第9頁、第23頁至第28
30 頁背面、第59頁）在卷可查，是此部分之事實，應堪認定。
31 從而，應認本件交通事故之發生，被告上開之騎乘行為，容

01 有過失，與原告上開所受之傷害，應有相當因果關係，則被
02 告應對原告負侵權行為損害賠償之責任。

03 (二)原告主張本件請求醫療費用為9萬6,400元，惟查：

04 1.關於原告於111年4月18日至同年月21日間及同年月27日，分
05 別在衛生福利部桃園醫院暨新屋分院（下稱新屋分院）之肝
06 膽腸胃科之看診費用3,410元、50元，固經原告提出該日醫
07 療費用收據（見本院卷第48頁、第43頁背面），除所掛號之
08 科別與本件交通事故造成原告所受之上開傷害容有落差外，
09 原告於本院審理時自陳：伊會去上開肝膽腸胃科看診，係因
10 泌尿道感染，且伊本身就有血糖問題，應該是車禍後包紙尿
11 片導致泌尿道感染等語（見本院卷第57頁背面），則就原告
12 泌尿道感染是否為本件交通事故所直接引起，已屬可疑，且
13 原告復未提出相關證據舉證，更無相關診斷證明書在卷可
14 佐，致本院不能排除原告至肝膽腸胃科看診非因泌尿道發生
15 感染之事，亦不因原告確實有泌尿道感染之情事，而排除原
16 告非本身固疾所患，或因受傷期間自我照料不備而衍生感染
17 等情，應認原告此部分費用之主張無據。

18 2.關於原告主張於113年4月19日開立之111年4月15日門診費用
19 證明書之證明書費用50元，固據原告提出該證明書（見本院
20 卷第37頁）為證，然觀諸新屋分院於111年4月15日開立之醫
21 療費用收據（見本院卷第47頁），其中已經包含當日就診之
22 證明書費600元，即為開立111年4月15日之診斷證明書（見
23 本院卷第39頁背面），致本院無從判斷原告於113年4月19日
24 再次請新屋分院開立證明書之目的為何，如何認定為證明本
25 件交通事故所收損害所必要之支出費用，雖原告陳稱伊當日
26 開完刀回來2度昏迷，有另外送醫等語（見本院卷第57頁背
27 面），但原告並未提出任何證據舉證，因此，認為原告此部
28 分之主張，亦屬無憑。

29 3.關於原告主張111年4月12日之證書費15元（見本院卷第46
30 頁）、111年4月28日之證書費50元（見本院卷第40頁）、11
31 1年4月22日之證書費25元（見本院卷第43頁）、111年4月27

01 日之證書費25、25元（見本院卷第44頁及其背面）、111年5
02 月3日之證書費210、25、125元（見本院卷第40頁背面、第4
03 1頁及其背面）、111年5月6日之證書費25、25元（見本院卷
04 第42頁背面、第49頁），合計550元（計算式： $15+50+25$
05 $+25+25+210+25+125+25+25=550$ ），未據原告於本
06 件訴訟提出相關診斷證明書，且原告未能據實說明各該費用
07 之用途，而難以為本院認定上開費用有開立之必要，是原告
08 此部分之主張，容無依據。

09 4. 綜上，原告上開主張之醫療費用，應扣除本院所認定無據費
10 用4,060元（計算式： $3,410+50+50+550=4,060$ ），則原
11 告請求被告賠償伊醫療費用9萬2,340元（計算式： $9萬6,400$
12 $-4,060=9萬2,340$ ），應屬有據。

13 (三)原告主張支付交通費用1萬2,000元（原告誤載為12萬，見本
14 院卷第38頁背面），雖未據原告提出實際支付車資之證據資
15 料為證，然本院參酌大都會車隊網頁預估車資計算網頁資料
16 （見本院卷第60至62頁），此為本院顯著已知之事項，並經
17 原告於本院113年10月21日言詞辯論時陳稱：扣掉119的趟數
18 後，為10趟，依照計程車費計算，去桃園醫院差不多600
19 元，去1次差不多1,200元等語（見本院卷第58頁），而被告
20 未到庭然業經本院命一造辯論，並審酌原告上開所受之傷害
21 多在身體軀幹，而有搭乘交通工具之必要，併審究原告歷次
22 就醫目的地、車資、趟數，計算如附表之所示，是原告請求
23 被告給付8,590元，應屬有據，逾此範圍之請求，則屬無
24 據。

25 (四)按親屬間之看護，縱因出於親情而未支付該費用，然其所付
26 出之勞力，顯非不能以金錢為評價，此種基於身分關係之恩
27 惠，自不能加惠於加害人，而應比照一般看護情形，認被害
28 人受有相當看護費之損害，命加害人賠償，始符合民法第19
29 3條第1項所定「增加生活上需要」之意旨。經查，原告主張
30 看護費用15萬元，於本院113年9月18日言詞辯論時陳明係親
31 屬照顧等語（見本院卷第35頁），並於本院113年10月21日

01 言詞辯論時表示看護費依照市價行情計算，國內目前一般僱
02 請看護之人力費用大致為每日2,500元，而考諸原告於本件
03 交通事故發生後，經治療仍需專人照護4週，此有上開原告
04 所提出之衛生福利部桃園醫院111年4月15日診斷證明書在卷
05 可查，從而，原告得主張之看護費用應為7萬元（計算式：
06 $2,500 \times 4 \times 7 = 7$ 萬），逾此範圍之主張，則屬無據。

07 (五)按不法侵害他人之身體、健康而情節重大者，被害人雖非財
08 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第195條第1項
09 定有明文。次按，非財產上損害之慰撫金數額，究竟若干為
10 適當，應斟酌兩造身分、地位及經濟狀況，俾為審判之依
11 據。經查，原告上開所受之傷害，影響非微，並考量原告年
12 紀已高，原告精神上所受之痛苦，自屬有據。復酌以伊於本
13 院所陳學經歷及生活狀況（見本院卷第58頁），併兩造之財
14 產所得資料（見本院個資卷），及被告導致本件交通事故發
15 生之過失程度等情，認原告請求被告給付伊37萬9,200元，
16 應為適當。

17 (六)再按強制汽車責任保險法第32條規定：「保險人依本法規定
18 所為之保險給付，視為被保險人損害賠償金額之一部分；被
19 保險人受賠償請求時，得扣除之。」可知保險人之給付既係
20 基於被保險人繳交保費所生，性質上屬於被保險人賠償責任
21 之承擔或轉嫁，保險人所為之給付應視為加害人或被保險人
22 損害賠償金額之一部分，加害人或被保險人賠償時，自得主
23 張扣除之。經查，原告於本院113年10月21日審理時，自陳
24 有領取強制險6萬元等語（見本院卷第57頁背面），是揆諸
25 前開說明，被告受賠償之請求時，自得扣除原告所領取之強
26 制汽車責任保險金，故原告得請求被告賠償之金額應為49萬
27 130元（計算式： 9 萬2,340 + $8,590$ + 7 萬 + 37 萬9,200 - 6 萬
28 = 49 萬130）。

29 (七)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
30 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
31 人起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力；又遲延之債

01 務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之
02 遲延利息，而應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律
03 可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條
04 第1項前段及第203條分別定有明文。經查，本件原告對被告
05 之損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，且以支付金錢為
06 標的，而原告起訴狀繕本於113年7月26日為公示送達（見本
07 院卷第30至31頁）而於同年0月00日生送達效力，被告迄未
08 給付，自應負遲延責任。是原告併請求被告給付自起訴狀繕
09 本送達翌日即同年8月16日起，依週年利率5%計算之法定遲
10 延利息，核無不合，亦應准許。

11 四、綜上所述，原告依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被告
12 給付如主文第1項之所示，為有理由，應予准許，逾此範
13 圍，為無理由，應予駁回。

14 五、本件係適用簡易程序所為命被告給付金額未逾50萬元之判
15 決，爰依民事訴訟法第436條第2項準用第389條第1項第3款
16 之規定，職權宣告假執行；並依同法第436條第2項準用第39
17 2條第2項之規定，依職權酌定被告供所定金額之擔保後，得
18 免為假執行。

19 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

21 中壢簡易庭 法 官 黃丞蔚

22 以上為正本係照原本作成。

23 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
24 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
25 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

26 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

28 書記官 巫嘉芸

29 附表：

30

回診醫院	單趟車資	回診次數	總計

(續上頁)

01

	(新臺幣，單位：元)		
衛生福利部桃園醫院	680	5次，共10趟 (已扣除僅請領診斷證明書不分)	$680 \times 10 = 6,800$
衛生福利部桃園醫院暨新屋分院	320	急診3趟，出院1趟，共4趟： 1.111年4月12日急診後住院，故以急診1次及出院1次計算。 2.111年4月18日至同年21日因肝膽腸胃問題住院，然肝膽腸胃部分非本件交通事故所引起，故未計入。 3.111年4月21日急診1次。 4.111年4月27日急診1次；另該日肝膽腸胃科回診亦未計入。	$4 \times 320 = 1,280$
聯新國際醫院	510	急診1趟	$1 \times 510 = 510$
合計：8,590元 ($6,800 + 1,280 + 510 = 8,590$)			