臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壜簡字第1344號

原告 簡嘉宏
被告 宜泰資產管理有限公司

法定代理人 簡昭政
訴訟代理人 郭恩妘

上列當事人間請求債務人異議之訴事件，本院於民國113年12月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面

按確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益者，不得提起之，民事訴訟法第247條第1項定有明文。查被告持有本院93年度執字9174號債權憑證(下稱系爭債權憑證)聲請對原告之財產強制執行，經本院以112年度司執字第125479號清償債務強制執行事件(下稱系爭執行事件)。然原告否認系爭債權憑證所載債權(本院90年度促字第32320號支付命令，下稱系爭支付命令)債權存在，兩造就系爭支付命令債權存在與否已發生爭執，致原告在私法上之地位有受侵害之危險，此項危險得以確認判決除去，故本件有受確認判決之法律上利益。

貳、實體方面

一、原告主張：被告持系爭債權憑證聲請對原告財產聲請強制執行，經本院以系爭執行事件受理在案，惟被告債權之計算很離譜，利息收得很高，還把被告受讓債權產生的利息跟保管費都向原告請求，原本債務本金只有新臺幣(下同)4萬多元，後來利息加到33萬多元，故被告主張之債權金額與事實不符，有涉重利、詐欺之情形，被告不得持系爭債權憑證聲

01 請強制執行。爰請求撤銷系爭執行事件之執执行程序(下稱系
02 爭執执行程序)及確認系爭債權憑證所載債權，對於原告不存
03 在。並聲明：(一)系爭執执行程序應予撤銷；(二)確認被告執
04 有之執行名義(系爭債權憑證)所載債權，對於原告不存在。

05 二、被告則以：被告聲請強制執行後，原告已與被告達成清償協
06 議，被告並已撤回強制執行。又系爭債權憑證所載債權(系
07 爭支付命令)，依修正前民事訴訟法第521條第1項之規定，
08 與判決有同一效力，原告如認債權已清償或金額不符，應提
09 出相關證據。故原告請求撤銷系爭執执行程序及確認債權不
10 存，無理由等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

11 三、得心證之理由：

12 (一)撤銷系爭執行事件之執执行程序部分：

13 1、按執行名義成立後，如有消滅或妨礙債權人請求之事由發
14 生，債務人得於強制執执行程序終結前，向執行法院對債權
15 人提起異議之訴。如以裁判為執行名義時，其為異議原因
16 之事實發生在前訴訟言詞辯論終結後者，亦得主張之，強
17 制執行法第14條第1項定有明文。債務人異議之訴係以排除
18 執行名義之執行力為目的，應限於強制執执行程序終結前提
19 起，始得為之；如起訴時，強制執执行程序雖未終結，然於
20 事實審言詞辯論終結前，強制執执行程序已終結者，其訴即
21 無阻止強制執行之實益（最高法院108年度台上字第130號
22 判決意旨參照）。

23 2、經查，被告持有系爭債權憑證聲請對原告之財產強制執
24 行，經本院以系爭執行事件受理在案，嗣兩造於113年12月
25 12日成立清償協議並簽立清償協議書，被告遂於113年12月
26 19日撤回強制執行等情，有債務清償協議書、被告撤回執
27 行狀在卷可參，並經本院調閱系爭執行事件卷宗核閱無
28 訛。是以，原告提起本件債務人異議之訴時，系爭執行程
29 序雖尚未終結，然於本件事實審言詞辯論終結前，該執行
30 程序已因被告撤回而終結，故無論原告所主張之事實是否
31 為真實，現已無原告所稱執执行程序可供撤銷，原告提起本

01 件債務人異議之訴，已無阻止系爭執行事件之執行程序之
02 實益。故原告請求撤銷系爭執行事件之執行程序，即屬無
03 據，不應准許。

04 (二)確認債權不存在部分：

05 1、按支付命令於民事訴訟法督促程序編依施行法第12條第6項
06 公告施行後確定者，適用修正後之規定。支付命令於民事
07 訴訟法督促程序編依本施行法第12條第6項公告施行前確定
08 者，債務人仍得依修正前民事訴訟法第521條第2項規定提
09 起再審之訴。民事訴訟法施行法第4條之4第1項、第2項定
10 有明文。又於104年7月1日民事訴訟法督促程序修正公布施
11 行前，民事訴訟法第521條第1項原規定：「債務人對於支
12 付命令未於法定期間合法提出異議者，支付命令與確定判
13 決有同一之效力。」，於104年7月1日民事訴訟法督促程序
14 修正公布施行後，民訴訴訟法第521條第1項則修正為：

15 「債務人對於支付命令未於法定期間合法提出異議者，支
16 付命令得為執行名義」。是依上開說明，支付命令於104年
17 7月1日前確定者，自仍適用修正前民訴訴訟法第521條第1
18 項規定，即支付命令與確定判決仍有同一之效力。次按確
19 定之支付命令與確定判決有同一之效力，凡確定判決所能
20 生之既判力及執行力，支付命令皆得有之，當事人不得就
21 該法律關係更行起訴。而確定判決所生之既判力，除當事
22 人就確定終局判決經裁判之訴訟標的法律關係，不得更行
23 起訴或為相反之主張外，法院亦不得為與確定判決意旨相
24 反之裁判。否則將使同一紛爭再燃，即無以維持法之安
25 定，及保障當事人權利、維護私法秩序，無法達成裁判之
26 強制性、終局性解決紛爭之目的（最高法院93年度台上字
27 第1432號民事判決意旨參照）。基上，104年7月1日前確定
28 之支付命令與確定判決有同一之效力，凡確定判決所能生
29 之既判力及執行力，支付命令皆得有之，當事人自不得就
30 該法律關係更行起訴。

31 2、經查，系爭債權憑證所載債權即系爭支付命令乃原債權人

01 向本院聲請於90年間准許核發，且未據原告於20日法定期
02 間內提出異議，系爭支付命令故而確定(系爭支付命令卷宗
03 因逾保存期限而銷毀，無法確知悉實際核發及確定日期，
04 惟已經本院換發系爭債權憑證)，有系爭債權憑證在卷可參
05 (見執行卷)。是以，系爭支付命令既在104年7月1日前即已
06 確定，故與確定判決有同一之效力，揆諸前開說明，就關
07 於系爭支付命令所示債權於成立前之事由(即原告有無積
08 欠被告或原債權人債務)，因系爭支付命令確定而遮斷，
09 則原告就已確定之系爭支付命令再為爭執，有違一事不再
10 理原則，自非合法。而原告又未提出系爭支付命令於成立
11 後，有何使系爭債權不存在之主張及證據，且兩造亦於113
12 年12月12日簽立債務清償協議書，可認原告已承認被告之
13 債權。則原告請求確認系爭債權不存在，顯屬無據。

14 3、至原告雖稱債務清償協議書係房屋要被系爭執执行程序拍
15 賣，逼不得已之下，才跟被告簽立。然原告未舉證係遭被
16 告強暴脅迫簽立債務清償協議書，另原告於被告依法行使
17 強制执行程序時，為防止房屋被拍賣，而與被告簽立債務
18 清償協議書，屬原告簽立協議書之動機，難以此據認債務
19 清償協議書無效。

20 四、綜上所述，原告請求撤銷系爭執执行程序及確認系爭債權憑證
21 所在債權不存在，均為無理由，應予駁回。

22 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊與防禦方法均與判決結果
23 不生影響，不再一一論述，附此敘明。

24 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。爰就訴訟費用部
25 分諭知如主文第2項所示。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

27 中壢簡易庭 法 官 張博鈞

28 以上為正本係照原本作成。

29 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
30 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
31 20日內補提上訴理由書(須附繕本)。

01 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

03 書記官 黃建霖