

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壙簡字第1421號

原告 尹熙本
被告 徐紹休

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年1月7日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣16萬元。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：被告向原告借款，尚積欠新臺幣(下同)16萬元。
爰依借貸之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：被告應
給付原告16萬元。
- 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲明或
陳述。
- 三、本院得心證之理由：

(一)按民法第474條規定：「稱消費借貸者，謂當事人一方移轉
金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類、品
質、數量相同之物返還之契約。當事人之一方對他方負金錢
或其他代替物之給付義務而約定以之作為消費借貸之標的
者，亦成立消費借貸」。又當事人主張有金錢借貸關係存
在，須就其發生所須具備之特別要件即「金錢之交付」與
「借貸意思表示相互一致」負舉證責任。而交付金錢之原因
多端，或為買賣，或為贈與，或因其他之法律關係而為交
付，非謂一有金錢之交付，即得推論授受金錢之雙方即屬消
費借貸關係。若僅證明有金錢之交付，未證明借貸意思表示
互相一致者，尚不能認有金錢借貸關係存在，最高法院92年
度台上字第557號、86年度台上字第2804號判決亦可供參。
準此，原告自應就其交付金錢予被告，並與被告有借貸之意

思表示合致等有利於己之事實，先負舉證之責任。

(二)原告主張之事實，業據其提出與所述相符之借據影本在卷可佐(見本院卷第5頁)，亦經本院於言詞辯論期日當庭核閱正本無訛。而觀原告所提借據上有被告之簽名及用印，該借據記載「茲再向尹熙本先生商借2萬元現金，連前所借一次拾萬元，一次肆萬元，111年6月20日商品成交後依約定，早期借據10萬元以20萬元奉還，後借4萬元+2萬元以30萬元奉還」等語，是堪認被告確實向原告借款且約定於111年6月20日還款等情。而被告經合法通知，既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述以為爭執，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項視同自認。是本院依上開調查證據之結果，堪信原告之主張為真實。從而，原告依借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示屬有據，應予准許。

四、本件係依民事訴訟法第427 條第1 項適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389 條第1 項第3 款之規定，依職權宣告假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

中壢簡易庭 法 官 方楷烽

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

書記官 黃敏翠