臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壜簡字第1483號

原告 陳佳駿

被告 沈富揚

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣143,000元。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣143,000元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項

被告沈富揚經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

貳、實體事項

一、原告主張：被告依其社會生活經驗，雖可預見若將金融帳戶資料提供他人使用，可能幫助犯罪集團或不法份子遂行詐欺取財或其他財產犯罪，並藉此製造金流斷點，以掩飾或隱匿其犯罪所得之去向，竟仍基於縱使他人利用其所提供之金融帳戶作為詐欺取財、洗錢之犯罪工具，亦不違背其本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國111年4月間，在不詳地點，將訴外人黃忻桐所申請之中國信託商業銀行000-000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之帳號，以不詳方式提供予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員。嗣該詐欺集團成員取得本案帳戶資料後，遂意圖為自己不法所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意，由該詐騙集團不詳成員向原告施以詐術，致原告陷於錯誤而匯款共計新臺幣(下同)143,000元之款項匯入本案帳戶內。嗣經訴外人黃忻桐於分別提領或轉匯後，交由沈富揚收受、使用，而以此方式掩飾詐欺犯罪所得

01 之去向。爰依侵權行為之法律關係提起本件訴訟等語，並聲
02 明：被告應給付原告143,000元

03 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
04 述。

05 三、本院之判斷：

06 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
07 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。違
08 反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任；數人
09 共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知
10 其中孰為加害人者，亦同。造意人及幫助人，視為共同行為
11 人。民法第184條、第185條第1項、第2項定有明文。又民事
12 上之共同侵權行為（狹義的共同侵權行為，即加害行為）與
13 刑事上之共同正犯，其構成要件並不完全相同，共同侵權行
14 為人間不以有意思聯絡為必要，數人因過失不法侵害他人之
15 權利，苟各行為人之過失行為，均為其所生損害共同原因，
16 即所謂行為關連共同，亦足成立共同侵權行為，依民法第18
17 5條第1項前段之規定，各過失行為人對於被害人應負全部損
18 害之連帶賠償責任（最高法院67年台上字第1737號判決意旨
19 可供參照）。

20 (二)經查，原告主張上開事實，經本院113年度金訴緝字第35號
21 刑事判決（下稱系爭刑事判決）認定無訛，有前開判決書在
22 卷可查（見本院卷第7頁至第12頁），亦經本院職權調閱系
23 爭刑事判決卷電子卷核對無訛，且被告已於相當時期受合法
24 通知，猶於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀予以爭
25 執，堪認原告主張為真。準此，被告既為上開詐欺集團之幫
26 助犯，而上開詐欺集團成員分別於上開時間、地點為詐欺行
27 為，致原告陷於錯誤而轉帳共計143,000元至被告所提供之
28 本案帳戶，雖前階段致電詐欺原告、指示原告匯款等行為並
29 非被告所為，然客觀上均為原告所受損害發生之共同原因，
30 依前開說明，原告自得請求被告就前開損害，負擔侵權行為
31 損害賠償責任。

01 四、綜上所述，原告依侵權行為損害賠償之法律關係，請求如主
02 文第1項所示，為有理由，應予准許。

03 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法
04 第389條第1項第3款規定，依職權宣告假執行，並依同法第3
05 92條第2項規定，依職權宣告被告如為原告預供擔保，得免
06 為假執行。

07 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。又法院為終局判
08 決時，應依職權為訴訟費用之裁判，同法第87條第1項有明
09 文。本件係由本院刑事庭移送之附帶民事訴訟事件，依刑事
10 訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費用，目前亦無其
11 他訴訟費用支出，本無確定訴訟費用額之必要，惟仍依前揭
12 規定，諭知訴訟費用之負擔如主文第2項所示，以備將來如
13 有訴訟費用發生時，得確定其負擔，併此敘明。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

15 中壢簡易庭 法官 方楷烽

16 以上為正本係照原本作成。

17 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
18 訴理由。

19 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

21 書記官 黃敏翠