臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壜簡字第1585號

原告 何燕萍

訴訟代理人 林輝豪律師

被告 耿建梅

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年10月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣30萬元，及自民國113年8月2日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣30萬元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依同法第436條第2項、第385條第1項前段規定，依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

- 一、原告主張：被告可預見任意將所有之金融機構帳戶、提款卡（含密碼）及網路銀行之帳號密碼交付他人，足供他人用為詐欺等犯罪後收受被害人匯款，以遂其掩飾或隱匿犯罪所得財物目的之工具，竟基於上開結果之發生，亦不違反其本意之幫助詐欺及幫助洗錢犯意，於民國111年6月9日，在桃園市○○區○○路000號前，以面交之方式，將其所申辦之中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）之存摺、提款卡（含密碼）及網路銀行之帳號密碼提供予某真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「jason」之人。嗣「jason」所屬之詐欺集團成員取得本案帳戶之存摺、提款卡（含密碼）及網路銀行之帳號密碼後，即意圖為

01 自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意，推由該集團
02 某成員於111年5月9日某時起，假冒投資人員之身分，使用
03 通訊軟體LINE向伊佯稱：可以平台投資股票獲利云云，致伊
04 陷於錯誤，並依指示於111年6月21日匯款新臺幣（下同）30
05 萬元至系爭帳戶，並遭詐欺集團不詳成員轉部分款項至其它
06 帳戶而提領一空，致伊受有30萬元損害等語。爰依侵權行為
07 法律關係提起本件訴訟，並聲明：被告應給付原告30萬元，
08 及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之
09 5計算之利息；並願供擔保，請准宣告假執行。

10 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為聲明或陳述。

11 三、本院之判斷：

12 (一)經查，原告主張被告上揭所為，有本院112年度審金簡字第1
13 60號刑事判決（下稱系爭刑事判決）、臺灣桃園地方檢察署
14 檢察官113年度偵字第15795號不起訴處分書（下稱系爭處分
15 書）等附卷可稽（卷6-7、27-35），是被告提供系爭帳戶予
16 詐騙集團作為詐騙工具之行為，本院系爭刑事判決，判被告
17 犯幫助犯洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑2
18 月，併科罰金1萬元（罰金得如易服勞役）確定，經細繹上
19 開刑事判決及處分書之理由，係以被告之自白、被害人之陳
20 述、系爭帳戶之客戶基本資料及存款交易明細等相互勾稽為
21 據，顯見本院刑事庭所為之判斷，已經實質調查證據，符合
22 經驗法則，難認有何瑕疵，自足作為本件判斷之依據，復經
23 本院調閱系爭處分書之卷宗及系爭刑事判決電子卷宗等核閱
24 無訛，佐以被告受合法通知未於言詞辯論期日到場，亦未提
25 出書狀為爭執，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項
26 準用同條第1項規定，視同自認，堪認原告上開主張為真實
27 可採。

28 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
29 任；數人共同不法侵害他人之權利者，應連帶負損害賠償責
30 任，民法第184條第1項前段、第185條第1項前段分別定有明
31 文。又所謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於同一之損

01 害，與以條件或原因之行為，加害人於共同侵害權利之目的
02 範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人之行
03 為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對於全
04 部所發生之結果，連帶負損害賠償責任。經查，本件被告擔
05 任提供銀行帳戶之角色，導致原告受有損害，自屬共同侵權
06 行為人，而應對原告遭詐騙所受之30萬元損害負全部賠償責
07 任。從而，被告上開詐欺行為構成侵權行為，原告依上開規
08 定請求被告賠償損害，於法洵屬有據，應予准許。

09 (三)另按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
10 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
11 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
12 相類之行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債務，以支
13 付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
14 息；而應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據
15 者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段
16 及第203條分別定有明文。本件原告對被告之損害賠償債
17 權，係以支付金錢為標的，無確定期限，又未約定利息，則
18 被告應自受催告時起，負遲延責任，原告併請求自起訴狀繕
19 本送達翌日即113年8月2日（卷10）起至清償日止，按週年
20 利率5%計算之利息，同為有據。

21 四、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付如主文
22 第1項所示，為有理由，應予准許。

23 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法
24 第436條第2項、第389條第1項第3款之規定，就被告敗訴部
25 分依職權宣告假執行，並依職權酌定被告供所定金額之擔保
26 後，得免為假執行。至原告雖聲明願供擔保請准宣告假執
27 行，惟本院既已職權宣告假執行，其此部分聲請，核僅為促
28 請本院職權發動，自無庸另為准駁之諭知。

29 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述、攻擊防禦方法及所
30 提證據，經斟酌後核與判決結果無影響，爰不一一論述，附
31 此敘明。

01 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

02 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

03 中壢簡易庭 法 官 紀榮泰

04 以上正本係照原本作成。

05 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
06 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
07 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

08 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 書記官 郭玉芬

10 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日