

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壠簡字第1629號

原告 韓永禧

被告 鄭宇閔

上列當事人間請求給付票款事件，於民國113年12月23日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：原告執有被告簽發如附表所示支票2紙（下稱系爭支票），經屆期提示退票。爰依票據法律關係提起本件訴訟。並聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）24萬元，及自附表所載利息起算日起至清償日止，按年息百分之1計算之利息。

二、被告則以：原告支票債權已罹於時效等語，資為抗辯，並聲明：原告之訴駁回。

三、按消滅時效，自請求權可行使時起算。時效完成後，債務人得拒絕給付。票據上之權利，對支票發票人自發票日起算，1年間不行使，因時效而消滅。民法第128條前段、第144條第1項、票據法第22條第1項後段定有明文。經查，原告主張上開事實，固據其提出系爭支票、退票單為證（見促卷第4至5頁反），惟系爭支票發票日分別係民國84年9月16日、84年9月8日，依前揭規定，原告應於系爭支票發票日1年內即85年9月16日、85年9月8日前行使票據權利，其遲至113年7月19日始聲請發支付命令（見民事支付命令聲請狀本院收文

章)，顯罹於時效，被告上開抗辯，即屬可採。原告就此雖主張其於88年至106年間因案通緝，該期間應此扣除等語，惟此非法定中斷時效或時效不完成事由，難認有據。至原告另主張：「一、票據是無因票據，與票據執票人依據票據關係行使票據上的權利，向發票人請求票款時，基於票據不要因性，並不負證明關於給付之原因責任；二、被告說我的票據時效消滅，請求權消滅完成後，依民法規定，債務人可以拒絕給付，這是採取抗辯權發生主義，債務人只是取得拒絕給付的抗辯權，我是債權人，債權人的債權不因而消滅，請求權也不是當然消滅，所以我請求庭上核發債權憑證」等情，然本件被告未抗辯原因關係，且系爭支票罹於時效，雖債權不因而消滅，然被告為時效抗辯，自可拒絕給付票款。又按債務人無財產可供強制執行，或雖有財產經強制執行後所得之數額仍不足清償債務時，執行法院應命債權人於一個月內查報債務人財產。債權人到期不為報告或查報無財產者，應發給憑證，交債權人收執，載明俟發見有財產時，再予強制執行；債權人聲請執行，而陳明債務人現無財產可供執行者，執行法院得逕行發給憑證，強制執行法第27條定有明文，是債權憑證係原告取得勝訴確定判決之執行名義，向強制執行法院聲請執行未獲，而由強制執行法院發給債權人的證明文件，然本件原告尚未取得勝訴確定判決，是原告請求核發債權憑證，自屬無據，附此敘明。

四、綜上所述，原告依票據法律關係，雖可請求被告給付24萬元，及自附表所載利息起算日起至清償日止，按年息百分之1計算之利息，然被告為時效抗辯，自可拒絕給付，從而原告前開之請求，為無理由，應予駁回。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘陳述及所提證據，經核與判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

中壢簡易庭 法 官 紀榮泰

01 以上正本係照原本作成。  
02 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
03 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
04 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。  
05 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

06 書記官 郭玉芬  
07 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

08 附表：  
09

編號	支票號碼	票面金額 (新臺幣)	發票日	利息起算日
1	AA0000000	12萬元	84年9月16日	84年9月16日
2	AA0000000	12萬元	84年9月8日	84年9月8日