臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壜簡字第1702號

原告 AE000-A111611

兼法定代理人 AE000-A111611A

共同

訴訟代理人 賴佳郁律師

被告 葉騰飛

訴訟代理人 張宸浩律師

陳恪勤律師

黃閱肆律師

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭以113年度侵附民字第1號裁定移送前來，本院於民國113年11月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告AE000-A111611新臺幣20萬元，及自民國112年12月22日起至清償日止，按年利率百分之五計算之利息。
- 二、被告應給付原告AE000-A111611A新臺幣5萬元，及自民國112年12月22日起至清償日止，按年利率百分之五計算之利息。
- 三、原告其餘之訴駁回。
- 四、訴訟費用由被告負擔百分之63，餘由原告負擔。
- 五、本判決第一項得假執行；但如被告以新臺幣20萬元為原告AE000-A111611預供擔保，得免為假執行。
- 六、本判決第二項得假執行；但如被告以新臺幣5萬元為原告AE000-A111611A預供擔保，得免為假執行。
- 七、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

- 一、原告主張：被告與原告AE000-A111611號(民國00年0月生，下稱A女)係高中同學關係。被告明知A女係14歲以上未滿16

01 歲之人，仍基於對14歲以上未滿16歲之女子為猥褻之犯意，
02 於附表所示之時間、地點，以嘴親吻A女肩頸及胸口致留下
03 吻痕方式，對A女為猥褻行為3次得逞。被告上開不法行為侵
04 害原告A女之身體、健康及貞操權(即性自主權)，原告A女內
05 心飽受驚嚇，身心受創嚴重，且原告A女於事發時身心發育
06 尚未完全成熟，被告之行為不當干擾其身心發展，原告A女
07 受有精神上之痛苦，請求被告賠償慰撫金30萬元。另被告為
08 上開侵權行為時，A女尚未成年，尚在父親即原告AE000-A11
09 1611A(下稱A女之父)保護教養中，同時亦侵害原告A女之父
10 基於父母關係所生保護、教養及監護等之身分法益，原告A
11 女之父見原告A女因被告行為身心受痛苦，但擔心原告A女心
12 理發展及健康，亦受有精神上之痛苦，請求被告賠償慰撫金
13 10萬元。為此，原告A女爰依民法第184條第1項前段、第195
14 條第1項之規定提起本件訴訟；原告A女之父則依民法第184
15 條第1項前段、第195條第1項前段、第3項之規定提起本件訴
16 訟等語。並聲明：(一)被告應給付原告A女30萬元，及自起
17 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率5%計算之利息；
18 (二)被告應給付原告A女之父10萬元，及自起訴狀繕本送達
19 翌日起至清償日止，按年利率5%計算之利息；(三)願供擔
20 保，請准宣告假執行。

21 二、被告則以：對於原告主張之侵權行為事實不爭執，但原告請
22 求慰撫金金額過高，被告之行為已受到刑事處罰，而被告目
23 前經濟狀況欠佳，且先前已被原告A女之父肢體上教訓過
24 了，請法院酌減慰撫金等語，資為抗辯。並聲明：(一)原告
25 之訴駁回；(二)如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執
26 行。

27 三、得心證之理由：

28 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
29 任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
30 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
31 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額；前2項規

01 定，於不法侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係之身分
02 法益而情節重大者，準用之；父母對於未成年之子女，有保
03 護及教養之權利義務，民法第184條第1項前段、第195條第1
04 項前段、第3項、第1084條第2項分別定有明文。又民法第10
05 84條第2項所稱保護係指預防及排除危害，以謀子女身心之
06 安全，包括對其日常生活為適當之監督及維護；所謂教養為
07 教導養育子女，以謀子女身心之健全成長。故父母對於子女
08 之親權受到不法之侵害，即屬基於父、母、子、女關係之人
09 格法益受侵害。

10 (二)經查，原告主張被告上開之強制猥褻行為，業經本院以113
11 年度侵訴字第1號刑事判決判處被告罪刑在案，有上開刑事
12 判決在卷可稽(見本院卷第4至8頁反面)，而細繹上開刑事判
13 決之理由，係以被告本院準備程序及簡式審判時之自白、原
14 告A女及A女之父於警詢及偵查中之證述、證人陳俊宇於警詢
15 及偵查中之證述、被告與原告A女之LINE對話紀錄、原告A女
16 身體照片、性平字第0000000號事件調查報告書等為據，並
17 詳述何以其陳述情節及相關證據可採，並經本院調卷系爭刑
18 事判決電子卷宗核閱無訛，顯見該刑事判決所為之判斷，已
19 經實質調查證據，亦符合經驗法則，難認有何瑕疵，自足作
20 為本件判斷之依據；且被告就原告主張之侵權行為事實亦不
21 爭執，自堪信原告主張為真實。故被告自應負侵權行為損害
22 賠償責任

23 (三)次查，本件被告明知其行為時，原告A女為14歲以上未滿16
24 歲之女子，仍對之為強制猥褻行為3次，已如前述，則被告
25 所為係屬侵害原告A女之身體及貞操權，從而原告A女訴請被
26 告賠償非財產上損失自屬有據；又被告前揭對原告A女為強
27 制猥褻行為，亦使原告A女之父感到痛苦，並須較平時付出
28 更多之時間及心力，特別關懷原告A女之心理狀況，支出較
29 高之保護教養費用，以平撫原告A女因被告之強制猥褻行為
30 所受之精神上損害，被告之行為亦同時侵害原告A女之父對
31 於原告A女前述保護教養之親權，即不法侵害其基於父母子

01 女關係之身分法益，堪認情節重大，原告A女之父請求被告
02 賠償其等親權所受非財產上損害，亦屬有據。

03 (四)再按不法侵害他人之人格權，被害人受有非財產上損害，請
04 求加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金之量
05 定，應斟酌實際加害情形、所造成之影響、被害人所受精神
06 上痛苦之程度、雙方之身分、地位、經濟狀況及其他各種情
07 形，以核定相當之數額（最高法院47年台上字第1221號、51
08 年台上字第223號、76年台上字第1908號判例意旨參照）。
09 爰審酌原告A女與被告為高中夜校同學，而原告A女受侵權行
10 為時尚未滿16歲，卻遭年紀大將近10歲之被告強制猥褻多達
11 3次，顯然承受莫大身心恐懼及壓力；而原告A女之父，見被
12 告A女因被告行為受有精神痛苦，基於父女親情，精神上亦
13 受有痛苦。併斟酌雙方之身分地位、經濟能力等一切情狀，
14 認原告2人分別請求30萬、10萬之精神慰撫金，尚屬過高，
15 其所得請求之慰撫金，應各以20萬元、5萬元為適當，逾此
16 部分請求則無理由，應予駁回。

17 四、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
18 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
19 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
20 相類之行為者，與催告有同一之效力；前項催告定有期限
21 者，債務人自期限屆滿時起負遲延責任；遲延之債務，以支
22 付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
23 息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，
24 週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第3項、第233條
25 第1項、第203條分別定有明文。經查，本件損害賠償債務，
26 其給付核屬無確定期限，而本件起訴狀繕本係於112年12月1
27 1日寄存於被告住所地派出所，並於同年月00日生送達之效
28 力，有本院送達證書在卷可查（見附民卷第9頁），是本件
29 原告請求被告負擔自起訴狀繕本送達之翌日即112年12月22
30 日起至清償日止，按年利率5%計算之利息，應屬有據，自
31 應准許。

01 五、綜上所述，原告請求被告給付如主文第1項所示，為有理
02 由，應予准許。逾此部分之請求，則屬無據，應予駁回。
03 六、本件原告勝訴部分係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依
04 民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執
05 行，並依同法第392條第2項之規定，依聲請宣告被告酌定相
06 當之擔保金額，得免為假執行。又法院應依職權宣告假執行
07 者，本無庸原告為聲請，若原告仍聲請願供擔保宣告假執行
08 者，該聲請僅在促使法院職權發動，法院仍係本於職權而宣
09 告，自無庸對該聲請為准駁之裁判。至原告敗訴部分，其假
10 執行之聲請已失其附麗，爰另為駁回假執行聲請之諭知。
11 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊與防禦方法均與判決結果
12 不生影響，不再一一論述，附此敘明。
13 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條，爰依職權諭知如
14 主文第4項所示。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
16 中壢簡易庭 法 官 張博鈞

17 以上為正本係照原本作成。

18 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
19 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
20 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

21 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
23 書記官 黃建霖

24 附表：

25

編號	時間	地點
1	111年11月1日下午5時30分許	A女學校教室內
2	111年11月8日下午5時10分許	A女學校教室內
3	111年11月10日下午5時30分許	A女學校警衛室內