

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壜簡字第1919號

原告 姜玉卿

訴訟代理人 王博軒

被告 施啟聰

上列當事人間請求確認本票債權不存在事件，本院於民國113年1月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

確認被告持有如附表所示之本票，於面額逾新臺幣130萬元部分，對原告之本票債權不存在。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之28，餘由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益者，不得提起之，民事訴訟法第247條第1項前段定有明文。而所謂即受確認判決之法律上利益，指因法律關係之存否不明確，致原告在私法上之地位有受侵害之危險，而此項危險得以對被告之確認判決除去而言（見最高法院27年度上字第316號、52年台上字第1240號判例要旨）。查本件被告持有原告簽發如附表所示之本票（下稱系爭本票），向本院聲請准予強制執行之民事裁定（113年度票字第3272號，下稱系爭本票裁定），而原告否認被告就系爭本票之票據債權存在，則兩造就原告應否負擔系爭本票債務有所爭執，此法律關係之存否不明確，致原告在私法上之地位有受侵害之危險，而此項危險得以對於被告之確認判決除去之，是原告有即受確認判決之法律上利益，揆諸前揭說明，原告提起本件確認之訴，應予准許。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依同法第436條第2項、第385條第1項前段規定，依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：伊前向被告借款新臺幣（下同）180萬元，因而簽發系爭本票交予被告，惟伊已於113年10月4日，拿現金52萬元交予被告之配偶，作為清償本金50萬元及利息2萬元，伊既已全部清償完畢，系爭本票債權應不存在。並聲明：（一）確認被告持有如附表所示之本票，對原告之票據債權不存在；（二）被告應返還附表所示之本票予原告。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、原告主張其前向被告借款180萬元，因而簽發系爭本票交予被告，並於113年10月4日，拿現金52萬元交予被告之配偶，作為清償本金50萬元及利息2萬元等情，業據其提出系爭本票裁定、系爭本票及LINE對話截圖等為憑（卷6-9），又被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出書狀加以爭執，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項準用同條第1項規定，視同自認，堪認原告之主張為真實。是借款因清償而消滅，債務餘額應為130萬元（計算式：180萬元－50萬元＝130萬元），原告主張被告就如附表所示之本票，於面額超過130萬元部分，對原告之本票債權不存在，應屬有據，逾此部分之請求，原告未舉證其已清償，自屬無據。而系爭本票所擔保之借款既尚有餘額未清償，原告請求被告返還系爭本票予原告，核屬無據，不應准許。

四、綜上所述，原告請求確認被告持有如附表所示本票，於面額超過130萬元部分，對原告之本票債權不存在，為有理由，應予准許；逾此部分之請求，則無理由，應予駁回。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘主張、陳述及所提之證據，經審酌均與判決結果不生影響，爰不一一論列，附此敘明。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

中壢簡易庭 法 官 紀榮泰

01 以上正本係照原本作成。
02 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
03 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
04 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。
05 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

06 書記官 郭玉芬
07 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

08 附表：

票據號碼	票面金額 (新臺幣)	發票日	到期日
TH637638	180萬元	113年8月20日	113年8月25日
本院113年度票字第3272號裁定			