臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壜簡字第2037號

原告 宋鳳珠

訴訟代理人 邱冠樺

被告 藍毅

上列當事人間請求確認本票債權不存在事件，本院於民國114年1月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

確認被告對原告簽發如附表所示之本票債權新臺幣2萬3,497元及其自民國112年12月11日起至清償日止，按週年利率16%之利息債權不存在。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之5，餘由原告負擔。

事實及理由

一、按確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益者，不得提起之，民事訴訟法第247條第1項前段定有明文。所謂即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存否不明確，原告主觀上認其在法律上之地位有不安之狀態存在，且此種不安之狀態，能以確認判決將之除去者而言。本件被告持有原告簽發如附表所示之本票（下稱系爭本票），向本院聲請准予強制執行，經本院以113年度票字第3592號裁定核准，而原告否認系爭本票之債權存在，或否認系爭本票34萬元之債權不存在，兩造就系爭本票債權存否即有爭執，已使原告在私法上之地位處於不安之狀態，且此種不安之狀態，得以確定判決除去，故原告提起本件訴訟，具有確認利益。

二、原告主張：

(一)被告持有系爭本票，向本院聲請准予強制執行，系爭本票雖有部分為伊所簽發並加蓋指印後交付，但未同意或授權被告得擅自填寫年利率部分，然系爭本票卻遭被告或第三人擅自填寫16%之非伊同意或授權之年利率，應認系爭本票已經變

01 造而為無效票據。

02 (二)縱系爭本票為有效票據，原告亦分次清償被告本金部分達16
03 萬元，僅餘34萬元及自112年12月11日起按週年利率5%計算
04 之利息未清償。

05 (三)爰依確認本票債權不存在之法律關係，提起本件訴訟。並先
06 位聲明：確認被告對原告之系爭本票債權50萬元，及自112
07 年12月11日起按週年利率16%計算之利息債權全部不存在。
08 備位聲明：確認被告對原告之系爭本票僅34萬元及自112年1
09 2月11日起按週年利率5%計算之利息債權存在。

10 三、被告則以：原告簽發系爭本票時，已經簽有授權書，授權我
11 可以寫金額、發票日及其他事項，我於112年12月12日匯款
12 給原告50萬元，後原告匯款16萬元稱要還本金，我也不同
13 意，借錢哪有沒有利息，且都約定好月息為4%，原告還從8
14 月就沒有繳等語，資為抗辯。

15 四、本院之判斷：

16 (一)關於系爭本票為原告所簽發，然其上所載有利息16%之部
17 分，則為被告所填載，嗣被告持系爭本票向本院聲請准予強
18 制執行，經本院以113年度票字第3592號本票裁定事件受理
19 在案，並裁定裁准強制執行等情，為兩造所未爭執，並經原
20 告提出本院113年度票字第3592號民事裁定影本、系爭本票
21 影本為證（見本院卷第8、9頁），並經本院職權調閱本院11
22 3年度票字第3592號本票裁定事件全部卷宗核閱無訛，堪認
23 此部分事實，應為真實。

24 (二)按當事人主張有利於己之事實，就其事實有舉證之責任；又
25 私文書經本人簽名、蓋章或按指印者，推定為真正，民事訴
26 訟法第277條及第359條第1項分別定有明文。經查，系爭本
27 票既有原告之署名，並押有原告之指印，且該本票之金額及
28 發票日亦填載完備，則原告主張系爭本票未授權被告填載利
29 息部分等語，自應由原告負舉證責任。原告固提出尚未填載
30 利息之系爭本票（見本院卷第9頁）欲證明伊未授權被告填
31 載系爭本票之利息，並主張被告應對票據成立之積極事實承

01 擔舉證責任等語，與上開揭明票據舉證責任之分配，已有未
02 合，且觀諸原告所提兩造於通訊軟體之LINE對話紀錄，即可
03 見原告回應被告催繳訊息時，自行表示：月息4分，每個月2
04 萬元，最近比較緊難負擔，這1、2個月，朋友錢還伊，一起
05 算，律師說伊已經給付被告16萬利息，年利48%太重了，可
06 以抵被告很久之利息，請少算些等語，此有上開對話紀錄截
07 圖在卷可稽（見本院卷第10頁），足認兩造最初約定之月利
08 率應為4%無誤，週年利率高達48%（計算式： $4\% \times 12 = 48\%$ ），然民法第205條
09 明定「約定利率，超過週年百分之十六者，超過部分之約定，無效」，則被告於系爭本票填寫週
10 年利率16%，以避免系爭本票與民法之規定相違，亦屬合
11 理，然據原告所提出之事證並無從解惑上開可疑之點，更無
12 從認定原告業盡系爭本票未授權被告填載利息之舉證責任，
13 應認原告此部分之主張，應屬無據。

15 (三)惟查，關於兩造間存在消費借貸關係，由原告向被告借款50
16 萬元，約定月息4%等情，為兩造所未爭執，並可據以原告
17 上開所提系爭本票影本、兩造間對話紀錄憑斷，其中，兩造
18 間約定借款之遲延利息以週年利率48%計算部分，其中，逾
19 週年利率16%部分，雖屬無效約定，然系爭本票之利息載明
20 16%，已如前述，此一記載，仍無如何違法之情形可言。至
21 原告固主張伊已清償被告16萬元等語，然據原告所提出匯款
22 紀錄截圖之所示，分別於113年3月5日、同年6月6日、同年5
23 月7日、同年6月6日匯款2萬元、2萬元、2萬元、4萬元予被
24 告等情，有上開匯款紀錄截圖在卷可查（見本院卷第11
25 頁），並為被告所未爭執，惟共計金額為10萬元（計算式：
26 $2\text{萬元} + 2\text{萬元} + 2\text{萬元} + 4\text{萬} = 10\text{萬}$ ），而非原告所陳16萬
27 元，又清償人所提出之給付，應先抵充費用，次充利息，次
28 充原本，此民法第323條本文亦定有明文，系爭本票到期日
29 既為112年12月11日，自其翌日起算利息，算至本件原告提
30 起本件訴訟為止，應已累積利息約為7萬6,503元，加上系爭
31 本票之發票金額，共計57萬6,503元（計算式： $50\text{萬} + 7\text{萬}6,503$ ）

01 503=57萬6,503)，扣除原告所償還之10萬元後，應餘47萬
02 6,503元尚未清償（計算式：57萬6,503-10萬=47萬6,50
03 3），從而，僅能認為系爭本票對被告之本金債權僅有2萬3,
04 497元不存在（計算式：50萬-47萬6,503=2萬3,497），逾
05 此範圍之主張，尚屬無據。

06 五、本件原告所提備位聲明所示之內容，尚與其先位聲明所示之
07 內容相類，亦即由本院認定先位聲明所指如何之債權範圍不
08 存在，即可符合原告訴訟上之請求，而無審酌本件備位聲明
09 之必要，應認本件先備位之主張要非合法，爰無復審查原告
10 備位聲明有無理由，併此敘明。

11 六、綜上所述，原告依確認本票債權不存在之法律關係，請求如
12 主文第1項之所示，為有理由，應予准許，逾此範圍之請
13 求，為無理由，應予駁回。

14 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及所提證據，
15 於判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

16 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
18 中壢簡易庭 法 官 黃丞蔚

19 以上為正本係照原本作成。

20 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀，並按
21 他造當事人之人數附繕本；如委任律師提起上訴者，應一併繳納
22 上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
24 書記官 陳家安

25 附表：本件本票

發票人	發 票 日 期	票 面 金 額	到 期 日
宋鳳珠	民國112年12月1日	新臺幣50萬元	民國112年12月11日
備註	經本院以113年度票字第3592號民事裁定准予強制執行。		