臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壠簡字第2200號

原告 楊惟寧

被告 謝任哲

上列當事人間請求損害賠償事件，經原告提起刑事附帶民事訴訟，並經本院刑事庭移送而來(113年度附民緝字第26號)，本院於民國114年2月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣136,746元，及自民國112年8月25日起至清償日止，按年利率百分之五計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序事項

一、本院前囑託法務部○○○○○○○○將開庭通知送達被告由其本人簽收，被告並於本院所寄發之出庭意見表勾選「不願意出庭」等情，此有送達證書及出庭意見表在卷可考，是被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、簡易訴訟之訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限。此見民事訴訟法第436條第2項準用第255條第1項第3款規定自明。經查，本件原告起訴時聲明原為：被告應給付原告新臺幣（下同）136,806元，嗣於本院民國114年2月27日言詞辯論期日，當庭以言詞減縮為136,746元（見本院卷第121頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，與前開規定並無不合，應予准許。

貳、實體事項

01 一、原告主張：被告基於參與犯罪組織之犯意，參與訴外人邱明
02 輝及鍾奕臣等人所共組，3人以上以實施詐欺、恐嚇等犯罪
03 為目的所組成之犯罪組織，而於110年9月14日後之不詳時
04 間，先以新臺幣（下同）2萬元為對價，自訴外人莊盈縈處
05 取得其登記設立之獨資商號「莊漾漾水果行」之大小章及其
06 個人雙證件等資料，隨後即與犯罪集團成員共同基於三人以
07 上共同詐欺取財、三人以上共同詐欺得利、恐嚇得利、行使
08 偽造（準）私文書、一般洗錢、無故輸入他人帳號密碼而入
09 侵他人電腦相關設備、無故變更他人電腦相關設備之電磁紀
10 錄之犯意聯絡，向海峽電信股份有限公司申辦「0000-000-0
11 00」之電信門號後，或將前揭電信門號提供與犯罪集團作為
12 驗證取得「橘子支付帳號000-000000000000000000」之帳戶使
13 用，而使犯罪集團得以佯裝為旋轉拍賣網買家及台北富邦銀
14 行客服人員，佯稱下單交易失敗等語，使原告陷於錯誤而匯
15 款共計136,746元等語。是以，依侵權行為損害賠償之法律
16 關係，提起本件訴訟等語，並聲明：(一)被告應給付原告136,
17 746元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率
18 5%計算之利息；(二)願供擔保請准宣告假執行。

19 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
20 述。

21 三、本院之判斷：

22 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
23 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。違
24 反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任，民法
25 第184條定有明文。經查，原告主張上開事實，經本院刑事
26 判決認定無訛，有前開判決書在卷可查，亦經本院職權調閱
27 系爭刑事判決卷電子卷核對無訛，且被告已於相當時期受合
28 法通知，猶於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀予以
29 爭執，堪認原告主張為真。準此，被告既為上開詐欺集團之
30 正犯，而上開詐欺集團成員為詐欺行為，致原告陷於錯誤而
31 轉帳共計136,746元，復由詐欺集團成員提領上開款項而獲

01 不法利益，客觀上均為原告所受損害發生之共同原因，依前
02 開說明，原告自得請求被告就前開損害，負擔侵權行為損害
03 賠償責任。

04 (二)次按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
05 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
06 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
07 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
08 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
09 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
10 利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、
11 第203條分別定有明文。經查，本件侵權行為損害賠償債
12 務，其給付核屬無確定期限，依前揭規定，被告應自刑事附
13 帶民事起訴狀繕本送達之翌日起負擔按法定利率計算之遲延
14 利息，本件刑事附帶民事起訴狀繕本於112年8月24日補充送
15 達於被告之住所地，並由其同居人簽收，此有送達證書在卷
16 可考（見本院附民卷第9頁），是本件原告請求被告負擔自
17 送達之翌日即112年8月25日起至清償日止，按年利率5%計
18 算之利息，應屬有據，自應准許。

19 四、綜上所述，原告依侵權行為損害賠償之法律關係，請求如主
20 文第1項所示，為有理由，應予准許。

21 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法
22 第389條第1項第3款規定，依職權宣告假執行。另原告就勝
23 訴部分所為宣告假執行之聲請，僅在促使法院為此職權之行
24 使，本院自不受其拘束，仍應逕依職權宣告假執行，惟此部
25 分聲請既已依職權宣告，無再命原告提供擔保之必要，是不
26 另為准駁之諭知，附此敘明。

27 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。又法院為終局判
28 決時，應依職權為訴訟費用之裁判，同法第87條第1項有明
29 文。本件係由本院刑事庭移送之附帶民事訴訟事件，依刑事
30 訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費用，目前亦無其
31 他訴訟費用支出，本無確定訴訟費用額之必要，惟仍依前揭

01 規定，諭知訴訟費用之負擔如主文第2項所示，以備將來如
02 有訴訟費用發生時，得確定其負擔，併此敘明。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
04 中壢簡易庭 法 官 方楷烽

05 以上為正本係照原本作成。

06 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
07 訴理由。

08 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
10 書記官 黃敏翠