臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度壙簡字第526號

原告 呂姍霓

訴訟代理人 呂租仁

被告 黃郁翔

訴訟代理人 江曉俊律師

許靖傑律師

施傳堯律師

被告 蘇昱橙

蘇金勝

周婉蓁

上列當事人間因本院112年度審交簡字第370號過失傷害案件，原告提起附帶民事訴訟（112年度審交附民字第183號），經本院刑事庭移送前來，本院於民國113年12月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告丁○○應給付原告新臺幣1,067,071元，其中新臺幣746,950元與被告乙○○連帶給付，及均自民國112年8月1日起至清償日止，按年利率百分之五計算之利息。
- 二、被告丁○○、丙○○、甲○○應連帶給付原告新臺幣1,067,071元，及被告丁○○自民國112年8月1日起，被告丙○○、甲○○各自民國113年4月28日起，均至清償日止，按年利率百分之五計算之利息。
- 三、前二項給付，如任一被告已為全部或一部之給付者，其餘被告就其給付之範圍內，同免給付之義務。
- 四、原告其餘之訴駁回。

- 01 五、訴訟費用由被告連帶負擔55%，餘由原告負擔。
02 六、本判決原告勝訴部分得假執行；但被告乙○○如以新臺幣74
03 6,950元為原告預供擔保，得免為第1項之假執行。

04 事實及理由

05 一、按簡易訴訟之訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他
06 訴，但請求之基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第43
07 6條第2項適用第255條第1項但書第2款分別定有明文。本件
08 原告起訴時原請求：「被告乙○○、被告丁○○及其法定代
09 理人即被告丙○○、甲○○應連帶給付原告新臺幣(下同)1,
10 926,372元；願供擔保請准宣告假執行。」嗣於本院113年5
11 月16日言詞辯論期日中變更訴之聲明如後述所示，核原告所
12 為之變更均係基於同一車禍之基礎事實，揆諸前揭規定，均
13 予准許。

14 二、原告主張：

15 (一)被告乙○○於民國111年3月16日晚間7時24分許，騎乘車牌
16 號碼000-000號普通重型機車(下稱A車)，在桃園市中壢區普
17 忠路577巷口路旁起駛時，本應注意車輛起駛前應顯示方向
18 燈，並注意前後左右有無障礙或車輛行人，禮讓行進中之車
19 輛行人優先通行，且當時並無不能注意之情事，竟疏未注意
20 及此，貿然自路旁起駛並逆向斜穿車道，適被告丁○○無駕
21 駛執照，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱B車)搭
22 載原告，沿該區普忠路往環中東路方向直行，亦未注意車前
23 狀況，而不及煞停，為閃避A車而失控左偏進入對向車道，
24 碰撞對向車道行駛中之車牌號碼000-0000號、BAU-8979號自
25 用小客車(下稱系爭事故)，致原告受有股骨骨折、頭部外傷
26 及頭皮撕裂傷等傷害(下稱系爭傷害)。

27 (二)原告因而受有醫療費用166,416元、看護費132,000元、不能
28 工作損失252,500元、勞動力減損434,921元、精神慰撫金1,
29 000,000元，扣除已請領強制險59,465元後，受有1,926,372
30 元之損害，是被告乙○○、丁○○共同不法侵害原告身體、
31 健康，應負連帶損害賠償責任。又系爭事故發生時，被告丁

01 ○○為未成年人，被告丙○○、甲○○為其法定代理人，亦
02 應與被告丁○○負連帶賠償責任。為此，爰依民法第184條
03 第1項前段、第2項、第191條之2、第187條第1項、第193條
04 第1項、第195條第1項提起本件訴訟等語，並聲明：1. 被告
05 乙○○、丁○○應連帶給付原告1,926,372元，及自本件起
06 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息；2.
07 被告丁○○、丙○○、甲○○應連帶給付原告1,926,372
08 元，及自本件起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%
09 計算之利息；3. 上開任一被告給付後，其餘被告於給付範圍
10 內免給付義務。

11 三、被告方面

12 (一)被告乙○○答辯：被告丁○○超速行駛為系爭事故之主要肇
13 因，被告乙○○僅為次因，原告既為被告丁○○之乘客，應
14 有與有過失之適用。原告並未提出不能工作損失及有親屬照
15 護之相關證據，且其應無專人看護2個月之必要，此部分之
16 請求應無理由。又原告未舉證其勞動力減損比例為何落於區
17 間最高值6%，應以2%作為其勞動力減損比例，而精神慰撫金
18 應以200,000元為適當等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴
19 駁回；如受不利之判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

20 (二)被告丁○○、丙○○、甲○○答辯：原告明知被告丁○○無
21 駕照，本應承擔風險，且依民法第217條第3項規定，其應負
22 與有過失責任。原告主張之看護費高出一般行情，住院病房
23 費及證書費均應剔除，並應提出不能工作損失之證明，精神
24 慰撫金過高等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

25 四、本院之判斷

26 (一)被告乙○○、丁○○就原告所受損害是否負擔侵權行為損害
27 賠償之責？

- 28 1. 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任
29 ；違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任；
30 數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；汽
31 車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害

01 於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第184條第1
02 項前段、第2項前段、第185條第1項、第191條之2前段定有
03 明文。次按本規則用詞，定義如下：一、汽車：指在道路上
04 不依軌道或電力架線而以原動機行駛之車輛（包括機車）；
05 車輛起駛前應顯示方向燈，注意前後左右有無障礙或車輛行人，
06 並應讓行進中之車輛行人優先通行；汽車行駛時，駕駛
07 人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安
08 全措施；機車行駛之車道，應依標誌或標線之規定行駛，道
09 路交通安全規則第2條第1項第1款、第89條第1項第7款、第9
10 4條第3項、第99條第1項前段亦有明文。

11 2. 被告乙○○、丁○○於上開時、地因其過失行為，致原告受
12 有系爭傷害乙節，經本院以112年度審交簡字第370號刑事判
13 決各判處有期徒刑3月、4月，有該判決書在卷可稽（見本院
14 卷第4至7頁），並經本院調閱上開刑事電子卷宗核閱無訛，
15 且被告就系爭事故發生之經過亦不爭執，本院依上開證據調
16 查之結果，認原告此部分主張為真實，桃園市政府車輛行車
17 事故鑑定會鑑定意見亦同此見解。準此，被告乙○○、丁○
18 ○就其各自之過失，既共同侵害原告權利，並造成原告受有
19 損害，原告請求被告乙○○、丁○○連帶負損害賠償責任，
20 自屬有據。

21 (二)原告對被告乙○○是否應負與有過失責任？

22 1. 按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
23 金額，民法第217條第1項定有明文。上開規定，於被害人之
24 代理人或使用人與有過失者，準用之，同法第217條第3項亦
25 有明定。

26 2. 經查，本件交通事故之肇因，乃係被告乙○○起駛時未注意
27 行駛中之B車，並禮讓B車先行，即逆向斜穿車道，而被告丁
28 ○○亦未注意車前狀況，導致其為閃避A車而失控左偏進入
29 對向內側車道，肇生系爭事故，被告乙○○、丁○○均有過
30 失甚明。本院審酌系爭事故之發生過程，認A車為路邊起駛
31 車輛，本應遵守標線規定行駛，並應在起駛時注意往來車

01 輛，禮讓行進中之車輛先行，如A車能依標線行駛，並禮讓B
02 車先行，應不致肇生本件事故，顯見其過失行為在先，屬製
03 造風險之一方；而被告丁○○雖負有未注意車前狀況之過
04 失，然其為直行車輛，本具有優先路權，如被告乙○○能禮
05 讓被告丁○○先行，本件車禍應不致發生，故被告乙○○所
06 負之過失衡情較重甚明，則被告乙○○就本件車禍之發生，
07 應負70%之過失責任，被告丁○○應負之與有過失程度則以3
08 0%為適當。

09 3. 被告乙○○雖抗辯被告丁○○超速行駛為系爭事故之主要肇
10 因，其僅為肇事次因云云，然被告乙○○並未提出任何證據
11 具體說明被告丁○○有何超速違規之情事。再者，被告丁○
12 ○為行駛中之直行車輛，具有優先路權，若非被告乙○○先
13 有起駛不當之違規行為，亦不致生系爭事故，故被告乙○○
14 為主要肇因等節，均經本院論述如前，縱使被告丁○○確有
15 超速行駛之情，然其超速行為亦非本件事故之主要肇因，是
16 被告乙○○所辯，不足採認。

17 4. 又被告乙○○、丁○○應對原告連帶負損害賠償責任，固如
18 前述，惟系爭事故發生時，原告為B車之乘客，顯見原告係
19 透過被告丁○○擴展其行動範圍，被告丁○○為原告之使用
20 人甚明，原告自有民法第217條規定之適用。是原告應承擔
21 被告丁○○就本件車禍事故30%過失責任，被告乙○○則就
22 其應賠償之範圍與被告丁○○負連帶賠償責任。

23 (三)被告丙○○、甲○○是否應與被告丁○○連帶負損害賠償責
24 任？

25 1. 按限制行為能力人，不法侵害他人之權利者，以行為時有識
26 別能力為限，與其法定代理人連帶負損害賠償責任。前項情
27 形，法定代理人如其監督並未疏懈，或縱加以相當之監督，
28 而仍不免發生損害者，不負賠償責任。民法第187條第1項前
29 段、第2項分別定有明文。經查，被告丁○○為上開侵權行
30 為時年僅19歲而未滿20歲，而民法第12條所稱降低成年之年
31 齡為18歲，其修正施行之日為112年1月1日，而本件車禍事

01 故時間為111年3月16日，是本件被告丁○○於行為時，依法
02 仍為限制行為能力人，被告丙○○、甲○○則為被告丁○○
03 行為時之法定代理人，有個人戶籍資料查詢結果在卷可參
04 （見個資卷），而被告丙○○、甲○○未舉證說明其有何監
05 督未疏懈或縱加以相當之監督，仍不免發生損害之情形，依
06 前揭規定，被告丙○○、甲○○自應就原告所受損害，與被
07 告丁○○負連帶賠償責任。

08 2. 被告丁○○固辯稱原告明知被告丁○○無駕駛執照，仍選擇
09 搭乘被告丁○○駕駛之車輛，自應承擔風險云云，然本院於
10 113年10月15日言詞辯論期日當庭詢問原告是否知悉被告丁
11 ○○無駕駛執照，僅被告丁○○表示「應該知道」，而被告
12 丙○○、甲○○則答「不確定」等語(見本院卷第92頁反
13 面)，復被告丁○○、丙○○、甲○○並未提出任何證據供
14 本院審酌，是本院並無從認定原告是否確知被告丁○○無駕
15 駛執照。再者，被告丁○○無駕駛執照即駕駛車輛，乃行政
16 上違規，並不當然肇生本件事故，被告丁○○未注意車前狀
17 況，作隨時停車之準備，始為系爭事故之肇因，是被告丁○
18 ○自應負損害賠償責任。上開被告所辯，洵難採認。

19 3. 丁○○、丙○○、甲○○另抗辯原告依民法第217條第3項規
20 定，應負與有過失責任。然所謂使用人之概念，係就第三人
21 而言，被告丁○○為駕駛人，原告為乘客，分別為直接加害
22 人及直接被害人，並無使用人概念存在可言(參照臺灣高等
23 法院暨所屬法院97年法律座談會民事類提案第8號之問題研
24 討結果)，自無民法第217條第3項規定之適用，而應以民法
25 第217條第1項規定向原告主張過失相抵，是上開被告丁○
26 ○、丙○○、甲○○所辯，容有誤會，先予敘明。又本院綜
27 覽全卷資料，查無原告有何過失行為，上開被告雖辯稱原告
28 明知被告丁○○無駕照，仍搭乘B車而有過失，然其並未舉
29 證以實其說，已如前所述，本院自無從逕認原告有過失行
30 為，從而，上開被告主張與原告過失相抵，即屬無據，難認
31 可採。

01 (四)按不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減
02 少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不
03 法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
04 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
05 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第193條第1
06 項、第195條第1項前段分別定有明文。茲就原告各項請求，
07 分述如下：

08 1. 醫療費用166,416元：

09 ①原告主張其因系爭傷害，支出醫療費166,416元等情，業據
10 提出診斷證明書、醫療單據等件為證(見附民卷第15至29
11 頁、第39頁、第41頁)，堪信原告此部分之主張為真實，應
12 予准許。

13 ②被告丁○○、丙○○、甲○○雖抗辯原告病房費及證書費應
14 予剔除云云，惟證書費用雖非因侵權行為直接所生之損害，
15 卻係原告為證明損害發生及其範圍所支出之必要費用，均為
16 被告之侵權行為所引起，原告自得向被告請求此部分之損害
17 賠償；至原告之病房費用之部分，原告所受系爭傷害需以手
18 術治療，有天晟醫院診斷證明書在卷可稽(見附民卷第27
19 頁)，而原告住院8日，病房費計26,600元，有天晟醫院醫療
20 單據附卷可參(見附民卷第15頁)，平均每日病房費為3,325
21 元，依天晟醫院114年1月21日病床資訊可知，原告所住的病
22 房應屬該院雙人套房或等級最低之單人套房，並未入住該院
23 較高等級之病房，再衡情本國醫療病房緊缺，原告住院時不
24 一定有健保病房可供入住，則需自費選擇現有病房以進行治
25 療，參以原告所受系爭傷害，在雙人或單人病房休養時，較
26 一般健保病房出入單純、環境安寧而不受打擾，且病患使用
27 盥洗方便，均有助於傷口之休養，復審酌其費用亦無明顯過
28 高之處，應屬必要，是認上開被告抗辯此部分費用之支出應
29 予剔除，尚非可取。

30 2. 看護費132,000元：

31 ①按親屬代為照顧被害人之起居，固係基於親情，但親屬看護

01 所付出之勞力並非不能評價為金錢，雖因二者身分關係而免
02 除被害人之支付義務，惟此種基於身分關係之恩惠，自不能
03 加惠於加害人。故由親屬看護時雖無現實看護費之支付，仍
04 應認被害人受有相當於看護費之損害，得向加害人請求賠
05 償，始符公平原則（最高法院109年度台上字第1296號判決
06 意旨參照）。

07 ②原告主張因系爭傷害，有專人看護2個月之必要等語，觀天
08 晟醫院診斷證明書記載：原告出院期間及出院後需專人照護
09 2個月，參以原告所受傷害為頭部損傷及下肢骨折，確實行
10 動不便而需有人照料，原告請求2個月之看護費，以60日計
11 算，洵屬有據，應予准許。上開診斷證明書雖先記載原告11
12 1年3月24日辦理出院，共計住院8日，及專人照顧1個月，然
13 原告於門診追蹤治療後，醫生審酌其病情及回復狀況，重新
14 評估原告應專人看護2個月，實與常情無違，被告乙○○遽
15 此抗辯原告無專人看護2個月之必要，自屬無據。

16 ③爰審酌一般看護收費行情，半日看護為2,000至3,600元，全
17 日看護為2,400至5,000元，原告請求每日看護費以2,200元
18 計算，未逾一般交易行情，尚屬合理，則原告請求看護費用
19 132,000元（計算式：60日×2,200元=132,000元），洵屬有
20 據。被告丁○○、丙○○、甲○○空言原告請求之每日看護
21 費高於一般行情，卻未舉證以實其說，所辯自無足採。

22 3. 不能工作損失252,500元：原告主張其因系爭事故，受有10
23 個月不能工作之損失共252,500元等語，有診斷證明書在卷
24 可佐，爰審酌原告係頭部及下肢受傷而行動不便，堪認原告
25 主張其於休養10個月期間不能工作之情，為真實可採。又原
26 告雖未就其工作及其對應薪資多作說明，然審酌原告於系爭
27 事故發生時，年約19歲，並非無工作能力之人，在通常情形
28 下，原告至少具有謀得基本薪資標準之工作能力，復參原告
29 112年度稅務資料，確有記載薪資所得，可見原告主張其有
30 工作損失，並非無稽，應屬可採。故以系爭事故發生時即行
31 政院勞動部公布111年度勞工基本工資25,250元，為不能工

01 作損失及勞動力減損之計算基準，原告不能工作損失應為25
02 2,500元(計算式：25,250元×10個月=252,500元)。

03 4. 勞動力減損434,921元：

04 ①按身體或健康受侵害，而減少勞動能力者，其減少及殘存勞
05 動能力之價值，應以其能力在通常情形下可能取得之收入為
06 標準，即應以其受侵害前之身體健康狀態、教育程度、專門
07 技能、社會經驗等方面綜合酌定之（最高法院110年度台上
08 字第2340號民事判決參照）。按當事人已證明受有損害而不
09 能證明其數額或證明顯有重大困難者，法院應審酌一切情
10 況，依所得心證定其數額，民事訴訟法第222條第2項亦有明
11 文規定。

12 ②原告計算勞動力減損之基準為薪資25,250元，業經論述如
13 前，而原告因系爭事故受有系爭傷害，其勞動力減損比例介
14 於2%至6%等情，亦有國立臺灣大學醫學院附設醫院診斷證明
15 書在卷可參(見附民卷第29頁)，原告確實受有勞動力減損之
16 損失，堪可認定。本院審酌上開臺大醫院已依原告於天晟醫
17 院、林口長庚紀念醫院等醫療院所之就醫資料，輔以其醫療
18 體系職業醫學科門診病史詢問，於使用與法院囑託鑑定相同
19 之評估方式，得出其勞動力減損比例介於2%至6%之結果，其
20 結果顯具參考價值，且原告之勞動力減損比例應介於前揭比
21 例之間，故取其中間值4%作為原告勞動力減損之比例。

22 ③又原告為00年0月00日生，然本院認定被告應因給付原告10
23 個月之不能工作損失已如前述，故原告得請求之勞動力減損
24 時間應自111年3月16日系爭事故發生往後推算10個月，即11
25 2年1月16日算至原告65歲強制退休之年齡即157年3月22日
26 止。則原告勞動力減損之損失，依霍夫曼式計算法扣除中間
27 利息（首期給付不扣除中間利息）核計其金額為新臺幣290,
28 620元【計算方式為：12,120×23.00000000+(12,120×0.0000
29 0000)×(24.00000000-00.00000000)=290,619.0000000000。
30 其中23.00000000為年別單利5%第45年霍夫曼累計係數，24.
31 00000000為年別單利5%第46年霍夫曼累計係數，0.00000000

01 為未滿一年部分折算年數之比例(66/366=0.00000000)。採
02 四捨五入，元以下進位】。是原告請求勞動力減損290,620
03 元，為有理由，逾此範圍之請求，即屬無據。

04 5. 精神慰撫金1,000,000元：按人格權遭遇侵害，受有精神上
05 之痛苦，而請求慰藉金之賠償，其核給之標準，須斟酌雙方
06 之身份、資力與加害程度及其他各種情形核定相當之數額。
07 且所謂「相當」，應以實際加害情形是否重大及被害人之身
08 份、地位與加害人之經濟情況等關係定之（最高法院86年度
09 台上字第3537號判決意旨參照）。本院審酌原告因本件事故
10 所受傷害於精神上可能承受之無形痛苦、兩造之所得（見本
11 院個資卷）等一切情狀，認原告請求被告賠償1,000,000元
12 精神慰撫金，猶屬過高，應以300,000元為適當，原告逾此
13 部份之請求，則屬無據。

14 6. 綜上，原告所受損失應為1,141,536元(計算式：醫療費166,
15 416元+看護費132,000元+不能工作損失252,500元+勞動力減
16 損290,620元+精神慰撫金300,000元=1,141,536元)。惟原告
17 已領取強制險金額為74,465元，為兩造所不爭執（見本院卷
18 第100頁反面），是扣除上開強制險給付金額後，原告得請
19 求被告丁○○、丙○○、甲○○連帶賠付之金額為1,067,07
20 1元(計算式：1,141,536元-74,465元=1,067,071元)。

21 7. 又原告對被告乙○○之主張，應負擔被告丁○○就本件車禍
22 事故30%之與有過失，業經認定如前，依此過失比例計算，
23 被告乙○○應與被告丁○○連帶賠償之範圍應為746,950元
24 (計算式：1,067,071元×0.7=746,950元，元以下四捨五
25 入)。

26 8. 另所謂不真正連帶債務，係指數債務人具有同一目的，本於
27 各別之發生原因，對債權人各負全部給付之義務，因債務人
28 中一人為給付，他債務人即同免其責任之債務。就原告所受
29 損失，被告乙○○、丁○○間，以及被告丁○○、丙○○、
30 甲○○間，應各負連帶賠償責任，然被告乙○○與被告丙○
31 ○、甲○○間則不具連帶賠償關係，屬不真正連帶債務，附

01 此敘明。至被告間具有共同侵權行為人之內部分擔額問題，
02 應由被告間另行主張，此與原告之請求無涉，併予敘明。

03 五、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
04 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
05 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
06 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
07 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
08 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
09 利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、
10 第203條分別定有明文。本件侵權行為損害賠償債務，其給
11 付並無確定期限，依前揭規定，被告應自起訴狀繕本送達之
12 翌日起負遲延責任。經查，本件起訴狀繕本分別於112年7月
13 21日寄存送達於被告乙○○之住所地，並於000年0月00日生
14 合法送達效力，另於112年7月19日補充送達於被告乙○○位
15 於中壢之2居所地，此有送達證書3紙在卷可參(見審附民卷
16 第61、63、64頁)；另於112年7月21日寄存送達被告丁○○
17 之住所地，並於000年0月00日生合法送達效力，此有送達證
18 書1紙附卷可考(見審附民卷第67頁)；另於113年4月17日分
19 別寄存送達被告丙○○、甲○○之住所地，並於000年0月00
20 日生合法送達效力，此有送達證書2紙附卷可機(見本院卷第
21 30、31頁)，是被告乙○○應自送達生效翌日即112年8月1日
22 起；被告丁○○應自送達生效翌日即112年8月1日起；被告
23 丙○○、甲○○均應自送達生效翌日即113年4月28日起，負
24 法定遲延責任。

25 六、綜上所述，原告依侵權行為法律關係請求被告給付如主文第
26 1至3項所示為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，為無理
27 由，應予駁回，

28 七、本件原告勝訴部分，係屬依民事訴訟法第427條規定適用簡
29 易訴訟程序所為被告敗訴判決之案件，爰依同法第389條第1
30 項第3款之規定，依職權宣告假執行。並依被告乙○○之聲
31 請，宣告如被告乙○○為原告預供擔保，得免為假執行。

01 八、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及所提之證據，經審
02 酌均與本院前揭判斷無影響，毋庸一一論述，附此敘明。

03 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

05 中壢簡易庭 法 官 方楷烽

06 以上為正本係照原本作成。

07 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
08 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
09 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

10 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

12 書記官 黃敏翠