臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度壙簡字第994號

01
02
03 上訴人 即
04 被 告 高得欽
05 高得翔
06 共 同
07 訴訟代理人 郭志偉律師
08 被上訴人即
09 原 告 精礦循環科技股份有限公司

10
11 法定代理人 鄭舜華
12 訴訟代理人 林暉程律師
13 唐嘉瑜律師
14 蔣昕佑律師

15 上列當事人間請求返還租金等事件，上訴人對於民國114年2月20
16 日本院所為第一審判決提起上訴，本院裁定如下：

17 主 文

18 上訴人應於本裁定送達後3日內，補繳上訴裁判費新臺幣4萬2,43
19 9元，逾期未繳納上訴費用或繳納不完全，即駁回其上訴。

20 理 由

21 一、按民事訴訟法第77條之16規定：「向第二審或第三審法院上
22 訴，依第七十七條之十三及第七十七條之十四規定，加徵裁
23 判費十分之五。」同法第442條第2項規定：「上訴不合程式
24 或有其他不合法之情形而可以補正者，原第一審法院應定期
25 間命其補正，如不於期間內補正，應以裁定駁回之。」復依
26 同法第436條之1第3項之規定，上開規定對於簡易程序之第
27 一審裁判上訴時準用之。又裁判費之徵收，以為訴訟行為
28 （如：起訴、上訴）時之法律規定為準。

29 二、經查，本件上訴人對於本院民國114年2月20日所為第一審判
30 決提起上訴，觀其上訴聲明第1項係請求原判決不利於上訴
31 人部分廢棄，而原判決僅判決上訴人部分敗訴，上訴人即係

01 僅就原判決敗訴部分上訴。是本件上訴人就原判決敗訴部分
02 上訴，其上訴利益應為新臺幣(下同)228萬123元。又裁判費
03 之徵收標準提高，並於114年1月1日施行，觀本件上訴人具
04 狀提起上訴之日期為114年3月7日，此有本院收文戳章在卷
05 可考，是依前開規定，本件裁判費之徵收仍應以修正施行後
06 之標準徵收，是本件應徵第二審裁判費為4萬2,439元，茲上
07 訴人提起上訴未據繳納裁判費，爰依民事訴訟法第442條第2
08 項規定，裁定如主文。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
10 中壢簡易庭 法官 黃丞蔚

11 以上為正本係照原本作成。

12 本裁定關於上訴利益之部分如有不服，得於裁定送達後10日內向
13 本院提出抗告狀，並應繳納抗告費新臺幣1,500元；其餘部分，
14 不得抗告。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
16 書記官 陳家安