

臺灣桃園地方法院民事小額判決

114年度壠保險小字第983號

原告 國泰世紀產物保險股份有限公司

法定代理人 陳萬祥

訴訟代理人 羅盛德律師

訴訟代理人 陳巧姿

被告 宋秀珍

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國115年1月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣12,699元，及自民國114年11月21日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,500元由被告負擔新臺幣500元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣12,699元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於112年11月28日7時53分許，駕駛車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱肇事機車），行經桃園市中壢區環西路與民族路口處，因未保持安全距離碰撞原告所承保訴外人呂澤江所駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受損。又系爭車輛經送修復共計支出費用37,859元（工資5,775元、零件32,084元），原告已悉數賠付被保險人，並依保險法第53條規定取得代位請求權。為此，爰依侵權行為及保險法第53條第1項規定，訴請被告應給付原告37,859元，及自起訴狀繕本送達翌日起至

01 清償日止，按年息百分之5計付之利息。

02 二、被告則以：肇事責任不完全在我，原告保護突然急煞，我問
03 車主為何要急煞，車主說他有煞車的權利等語。

04 三、本院之判斷：

05 (一)原告主張其承保之系爭車輛於上開時、地與被告駕駛之肇事
06 機車發生碰撞，致系爭車輛受有損害之事實，業據提出道路
07 交通事故當事人登記聯單、道路事故現場圖、行車執照、車
08 損照片、台隆賓士服務廠維修估價單、電子發票證明聯等件
09 為證，並經本院調取桃園市政府警察局中壢分局道路交通事故
10 案卷核閱無誤，經本院調查前揭證據之結果，堪認原告之
11 主張為真實。

12 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
13 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力機車，在使用中
14 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第18
15 4條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。經查，本件
16 被告係駕駛肇事機車未保持安全間距自後方直行追撞系爭車
17 輛，有道路交通事故現場圖所附照片在卷可查，揆諸上開規
18 定，被告自應負侵權行為損害賠償責任。

19 (三)次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
20 減少之價額，民法第196條亦有明文；又依民法第196條請求
21 賠償物被毀損所減少之價額，固得以修復費用為估定之標
22 準，但以必要者為限（如修理材料以新品換舊品，應予折
23 舊）。「營利事業所得稅結算申報查核準則」第95條第6項
24 規定，固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以一年為計算
25 單位，其使用期間未滿一年者，按實際使用月數相當於全年
26 之比例計算之，不滿一月者，以一月計。依行政院公布之固
27 定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，系爭車輛之耐用年
28 數為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369，其最後一年之
29 折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額
30 之10分之9。經查，依前開原告所提車輛維修估價單上所載
31 之維修項目，核與系爭車輛所受損部位相符，堪認上開修復

01 項目所須之費用均屬必要修復費用無誤，又系爭車輛於111
02 年11月出廠，有車籍資料附卷可稽，至112年11月28日車輛
03 受損時，已使用1年1月，零件部分係以新品換舊品，揆諸前
04 述，應予折舊，系爭車輛就零件修理之費用折舊後所剩之殘
05 值為19,622元（計算式詳附表），再加上前開無折舊問題之
06 工資5,775元，準此，系爭車輛因本件事務毀損之必要修復
07 費用合計為25,397元（計算式：折舊後零件19,622元+工資
08 5,775元=25,397元）。

09 (四)又損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
10 金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。又汽車駕駛
11 人駕駛汽車有下列情形之一者，處新臺幣六千元以上三萬六
12 千元以下罰鍰，並當場禁止其駕駛：四、非遇突發狀況，在
13 行駛途中任意驟然減速、煞車或於車道中暫停，道路交通管
14 理處罰條例第43條第1項第4款亦有明文。經查，本件事故之
15 發生，被告固有前揭未保持安全車距之過失，然呂澤江亦
16 稱：「我當時沿民族路往新屋方向行駛外側車道要起步，我
17 前方沒有車，但車輛安全輔助系統自動啟動煞車，後方就追
18 撞」等語，有道路交通事故談話紀錄表在卷足徵。是呂澤江
19 駕駛之系爭車輛於車道中非遇突發狀況驟停，就本件事故之
20 發生亦同有過失，應可認定。從而，原告亦應就系爭車輛所
21 生損害依過失比例分擔部分損害，本院審酌被告與呂澤江上
22 開過失情節，認兩造間就本件事務應各負5成之過失責任，
23 始為衡平。故本件原告得請求之損害為12,699元（計算式：
24 25,397元 \times 0.5=12,699元，元以下四捨五入），原告就此部分
25 之請求，應予准許。

26 (五)再按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第
27 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
28 位行使被保險人對於第三人之請求權，保險法第53條第1項
29 亦定有明文；而此項法定代位權之行使，有債權移轉之效
30 果，故於保險人給付賠償金額後，被保險人對於第三人請求
31 權即移轉於保險人（最高法院69年度台上字第923號判例意

01 旨參照)。查原告業已依保險契約之約定賠付所承保之系爭
02 車輛修復費用等情，有電子發票證明聯在卷可考，參前揭說
03 明，原告依保險代位之法律關係請求被告賠償12,699元，自
04 屬有據。

05 (六)末按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
06 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
07 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
08 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
09 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
10 第2項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的
11 者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率
12 較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
13 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1
14 項、第203條亦有明文。本件為侵權行為損害賠償之債，屬
15 無確定期限者，又係以支付金錢為標的，則依上揭法律規
16 定，原告就被告應給付之金額，併請求自民事起訴狀繕本送
17 達翌日即114年11月21日起至清償日止，按年息5%計算之利
18 息，應予准許。

19 四、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之規定，請求被告給
20 付12,699元，及自114年11月21日起至清償日止，按年息5%
21 計算之利息，為有理由，應予准許；逾此範圍之請求即屬無
22 據，應予駁回。

23 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8第1項規定之
24 小額訴訟事件所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條
25 之20之規定，應依職權宣告假執行。並依職權酌定被告供所
26 定金額之擔保後，得免為假執行。

27 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

28 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日
29 中壢簡易庭 法 官 劉哲嘉

30 以上為正本係照原本作成。

31 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上

01 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
02 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

03 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日

05 書記官 施春祝

06 附表

07 -----

08 折舊時間	金額
09 第1年折舊值	$32,084 \times 0.369 = 11,839$
10 第1年折舊後價值	$32,084 - 11,839 = 20,245$
11 第2年折舊值	$20,245 \times 0.369 \times (1/12) = 623$
12 第2年折舊後價值	$20,245 - 623 = 19,622$

13 附錄：

14 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

15 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
16 理由，不得為之。

17 二、民事訴訟法第436條之25：

18 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

19 （一）原判決所違背之法令及其具體內容。

20 （二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

21 三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項
22 規定於小額事件之上訴程式準用之）上訴狀內未表明上訴理
23 由者，上訴人應於提起上訴後20日內，提出理由書於原第二
24 審法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定
25 駁回之。