

臺灣桃園地方法院民事裁定

114年度壜全字第26號

聲 請 人 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

代 理 人 張有慶

相 對 人 陳瑞淳即星之戀咖啡美食館

居桃園市○○區○○路000號

上列當事人間請求假扣押事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人陳瑞淳即星之戀咖啡美食館於民國110年5月31日向聲請人借款新臺幣(下同)50萬元，約定借款期間自110年5月31日至115年4月31日止，其中自110年5月31日起至110年12月31日止，按專案融通利率加碼0.9%，固定1%計息，並自110年12月31日起至到期日止，按本行定儲指數月指標利率加碼1.005%機動計息(目前為2.723%)辦理，償還方式依年金法計算。詎料相對人於113年12月31日後即未再依約償還本息，迭經聲請人以電話聯繫相對人無果，並曾於114年3月13日寄發催告函給相對人，顯見相對人將來有不能強制執行或甚難執行之情形。是聲請人願提供擔保以補釋明不足，請准聲請人以102年度甲類第3期中央政府建設公債，就相對人之財產在243,860元範圍內予以假扣押等語。

二、按債權人就金錢請求或得易為金錢請求之請求，欲保全強制執行，得聲請假扣押。而請求及假扣押之原因，應釋明之。前項釋明如有不足，而債權人陳明願供擔保或法院認為適當者，法院得定相當之擔保，命供擔保後為假扣押，民事訴訟

01 法第522 條第1 項、第526 條第1 項、第2 項分別定有明文
02 。是依民事訴訟法第526 條第2 項規定，關於假扣押之原因
03 ，應由債權人提出可使法院信其主張為真實之證據，以釋明
04 之，尚難逕以擔保取代釋明之欠缺。又所謂假扣押之原因，
05 依民事訴訟法第523 條規定，係指日後有不能強制執行、甚
06 難執行之虞或有應在外國為強制執行之情形（例如：債務人
07 浪費財產，增加負擔，或就其責任財產為不利益之處分，或
08 將移住遠地、逃匿無蹤、隱匿財產等情形），故債權人就假
09 扣押之原因，依法有釋明之義務，亦即須提出可使法院信其
10 主張為真實之證據。必待釋明有所不足，而債權人陳明願供
11 擔保或法院認為適當者，法院始得定相當之擔保，命供擔保
12 後為假扣押。從而，債權人聲請假扣押，就假扣押之原因，
13 未提出能即時調查之證據以釋明者，即應駁回其聲請。

14 三、經查，本件聲請人對於請求之原因，業據提出借據、授信約
15 定書、同意書影本等件，固可認就請求之事項有相當之釋
16 明。然就假扣押之原因，聲請人未再釋明相對人有何逃匿無
17 蹤，或就其責任財產為不利益之處分、增加負擔、隱匿財產
18 之情，亦未提供可即時調查之證據釋明上情，顯未盡其釋明
19 之責。綜上，聲請人對於本件有合於假扣押原因未能提出相
20 關釋明之事證，且此部分不得以擔保取代釋明之欠缺，應認
21 聲請人無保全之必要，本件聲請不合假扣押之要件，不應准
22 許。

23 四、依民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

24 中 華 民 國 114 年 4 月 11 日
25 中壢簡易庭 法 官 方楷烽

26 以上正本係照原本作成。

27 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
28 告費新臺幣1,500 元。

29 中 華 民 國 114 年 4 月 11 日
30 書記官 黃敏翠