

臺灣桃園地方法院小額民事判決

114年度壠小字第1722號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 劉遊燕（兼送達代收人）

鄧介榮

被告 潘郁臻

法定代理人 潘信安

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年12月29日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣7,097元，及自民國94年8月16日起至民國104年8月31日止，按週年利率百分之20計算之利息；及自民國104年9月1日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,500元，及自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息由被告負擔。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣7,097元為原告預供擔保後，得免為假執行。

中 華 民 國 115 年 1 月 16 日

中壠簡易庭 法 官 黃丞蔚

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 1 月 16 日

書記官 陳家安

附錄：

- 01 一、民事訴訟法第436條之24第2項：  
02 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為  
03 理由，不得為之。
- 04 二、民事訴訟法第436條之25：  
05 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：  
06 （一）原判決所違背之法令及其具體內容。  
07 （二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。
- 08 三、民事訴訟法第471 條第1 項：（依同法第436 條之32第2 項  
09 規定於小額事件之上訴程式準用之）上訴狀內未表明上訴理  
10 由者，上訴人應於提起上訴後20日內，提出理由書於原第二  
11 審法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定  
12 駁回之。