臺灣桃園地方法院民事裁定

114年度壠小字第230號

原告 博弘雲端科技股份有限公司

法定代理人 井琪

訴訟代理人 張荏翔

被告 先馳資訊有限公司

法定代理人 劉鎮毅

上列原告與被告先馳資訊有限公司間請求給付價金事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之。民事訴訟法第24條定有明文。又小額事件當事人之一造為法人或商人者，於其預定用於同類契約之條款，約定債務履行地或以合意定第一審管轄法院時，不適用民事訴訟法第12條或第24條之規定，但兩造均為法人或商人者，因無保障小額事件經濟弱勢當事人必要，不在此限，參諸同法第436條之9規定即明。另訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。民事訴訟法第28條第1項亦有明文。

二、經查，原告依據兩造間契約之法律關係聲請對被告核發支付命令，被告已於法定期間提出異議，原告之聲請乃視為起訴。又查本件訴訟標的金額雖未逾新臺幣10萬元，為適用小額訴訟程序事件，惟兩造均為法人，此有商業登記資料在卷可稽，是依民事訴訟法第436條之9但書規定，仍有民事訴訟

01 法第24條規定之適用。而依兩造所簽立之AWS服務合約第10
02 條第8項之約定：「本合約以臺灣法律為準據法，雙方如涉
03 訟則以臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）為第一審管轄法
04 院。」等內容（見司促卷第11頁），可認兩造已合意因本件給
05 付價金等事件涉訟時以臺北地院為第一審管轄法院。揆諸前
06 開說明，自應由臺北地院管轄，則原告向無管轄權之本院起
07 訴，顯係違誤，爰依原告之聲請將本件移送該管轄法院。

08 三、至原告依督促程序向本院聲請對被告核發支付命令，係因民
09 事訴訟法第510條規定支付命令之聲請專屬於被告住所地之
10 法院管轄，尚不得據以認為原告有拋棄合意定管轄法院權益
11 之意，而被告依同法第516條第1項規定具狀向本院提出異
12 議，並非為言詞辯論，自無同法第25條擬制合意管轄規定之
13 適用，併此敘明。

14 四、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
16 中壢簡易庭 法 官 張得莉

17 以上正本係照原本作成。

18 如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向
19 本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元；其餘關於命補
20 繳裁判費部分，不得抗告。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
22 書記官 薛福山