

臺灣桃園地方法院小額民事判決

115年度壢保險小字第78號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 鍾宇軒

複代理人 黃正中

被告 羅妍丞

訴訟代理人 張峰瑞

上列當事人間請求損害賠償(交通)，本院於民國115年3月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣6萬5,641元，及自民國114年12月23日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,500元，及自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息由被告負擔。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣6萬5,641元為原告預供擔保後，得免為假執行。

理由要領

一、原告主張：被告於民國114年7月13日下午3時36分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客貨車，行經桃園市中壢區華泰名品城華泰大道處，未保持行車安全距離，而碰撞訴外人即伊之被保險人漾的有限公司所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱本件小客車），致本件小客車損壞，須支付修繕費用7萬5,428元，經伊賠付及計算折舊費用後，爰依民法第184條第1項前段及第191條之2之規定，請求被告賠償伊6萬5,641元。並聲明如主文第1項之所示。

二、被告則以：被告無責等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

01 三、本院之判斷：

02 (一)本件被告於上開時地因未保持行車安全距離，而碰撞本件小
03 客車，致該小客車受有損壞等情，有桃園市政府警察局中壢
04 分局114年12月1日中警分交字第1140111083號函暨函復道路
05 交通事故調查報告表(一)、道路交通事故調查報告表(二)、監視
06 器畫面截圖、現場照片在卷可稽（見本院卷第22頁、第27頁
07 至第28頁、第32頁至第34頁背面），是此部分事實，首堪認
08 定。是被告有未保持行車安全距離之情事，應有過失，依民
09 法第184條第1項前段及第191條之2之規定，應對漾的有限公
10 司負損害賠償之責任。被告雖以前詞置辯，然僅空泛表示彼
11 無責任，並未提出具體之事由，其答辯自不可採。

12 (二)次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
13 減少之價額，民法第196條規定甚明。惟請求賠償物被毀損
14 所減少之價值，得以修復費用為估定標準，但以必要者為
15 限，例如修復材料費以新品換舊品應予折舊。本件小客車耐
16 用年限為5年，因修繕須支出零件費用1萬2,937元，工資費
17 用3萬3,149元，塗裝費用2萬9,342元，有奧迪北區股份有限
18 公司開立之估價單可證（見本院卷第16頁至第17頁），該車
19 為111年7月出廠，有該車行照可查（見本院卷第8頁），則
20 前開零件費用計算折舊後，殘值為3,150元（計算式如附
21 表），加計工資費用3萬3,149元，塗裝費用2萬9,342元後，
22 被告應賠償漾的有限公司6萬5,641元（計算式：3,150+3萬
23 3,149+2萬9,342=6萬5,641）。

24 (三)按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三
25 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金後，代位行
26 使被保險人對於第三人之請求權，保險法第53條第1項前段
27 定有明文。此項法定代位權之行使，有債權移轉之效果，故
28 於保險人給付賠償金額後，被保險人對於第三人之請求權即
29 移轉於保險人。又保險人代位被害人請求損害賠償時，如其
30 損害額超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償
31 之範圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付之賠

01 償金額，則保險人所得代位請求者，應祇以該損害額為限。
02 經查，本件修繕費用經原告賠付在案，有查核單、電子發票
03 證明聯可證（見本院卷第6頁、第18頁），是本件原告僅得
04 就上開漾的有限公司得向被告求償金額之6萬5,641元範圍
05 內，代位向被告求償。

06 (四)本件起訴狀繕本於114年12月22日送達於被告（見本院卷第4
07 6頁），則原告請求被告併給付自起訴狀繕本送達翌日即同
08 年月23日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，
09 亦屬有據。

10 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段及第191條之2之規
11 定，請求如主文第1項之所示，為有理由，應予准許。

12 五、本院所為被告之敗訴判決，依民事訴訟法第436條之20之規
13 定，職權宣告假執行，併依同條第436條之23準用第436條第
14 2項、第392條第2項之規定，職權宣告被告如預供所酌定之
15 相當擔保金額後，得免為假執行。

16 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
17 與判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

18 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第436條之19、
19 第91條第3項。

20 中 華 民 國 115 年 3 月 31 日

21 中壢簡易庭 法 官 黃丞蔚

22 以上為正本係照原本作成。

23 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
24 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
25 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

26 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 115 年 3 月 31 日

28 書記官 陳家安

29 附錄：

30 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

31 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為

01 理由，不得為之。

02 二、民事訴訟法第436條之25：

03 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

04 (一) 原判決所違背之法令及其具體內容。

05 (二) 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

06 三、民事訴訟法第471 條第1 項：(依同法第436 條之32第2 項
07 規定於小額事件之上訴程式準用之) 上訴狀內未表明上訴理
08 由者，上訴人應於提起上訴後20日內，提出理由書於原第二
09 審法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定
10 駁回之。

11 附表：

12 折舊時間	金額
13 第1年折舊值	$12,937 \times 0.369 = 4,774$
14 第1年折舊後價值	$12,937 - 4,774 = 8,163$
15 第2年折舊值	$8,163 \times 0.369 = 3,012$
16 第2年折舊後價值	$8,163 - 3,012 = 5,151$
17 第3年折舊值	$5,151 \times 0.369 = 1,901$
18 第3年折舊後價值	$5,151 - 1,901 = 3,250$
19 第4年折舊值	$3,250 \times 0.369 \times (1/12) = 100$
20 第4年折舊後價值	$3,250 - 100 = 3,150$