臺灣桃園地方法院民事簡易判決

115年度壢保險簡字第243號

原　　告　富邦產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　賴榮崇

訴訟代理人　徐鈺翔

被　　告　江育任

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國115年10月13日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

一、被告應給付原告新臺幣79,000元，及自民國115年9月5日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、原告其餘之訴駁回。

三、訴訟費用由被告負擔百分之79，餘由原告負擔。

四、本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣79,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

一、按簡易訴訟程序訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第436條第2項、第255條第1項前段及但書第3款定有明文。經查，本件原告起訴時聲明原為：被告應給付原告新臺幣（下同）231,840元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息；嗣於本院民國115年10月13日言詞辯論期日，減縮其聲明請求金額為100,001元，其餘部分不變（見本院卷第40頁正反面）。原告上開所為，核屬減縮應受判決事項之聲明，與前開規定並無不合，

應予准許。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：被告於114年6月21日14時27分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，行經桃園市○鎮區○道0號南向64公里200公尺處之外側車道時，因未保持安全間距之過失，不慎碰撞伊所承保、訴外人陳建宏所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），系爭車輛因而受損（下稱本件事故），經修復後費用為231,840元。伊已依約全數理賠完畢，故依保險法第53條之規定取得上揭損失之代位權，又零件部分修復費用應考量折舊，故僅請求被告給付100,001元。為此，爰依民法第191條之2、保險法第53條規定提起本件訴訟，並聲明：被告應給付原告100,001元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、得心證之理由：

㈠按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第184條第1項前段、第191條之2前段定有明文。被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權，但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項定有明文。次按物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第215條之適用。依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以有必要者為限（例

如：修理材料以新品換舊品，應予折舊），此有最高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參照。

㈡經查，原告主張之事實，業據其提出道路交通事故當事人登記聯單、初步分析研判表、事故現場圖、系爭車輛行照、車險理賠申請書、維修估價單及發票等件影本為證（見本院卷第5至19頁），並經本院調取本件事故調查卷宗核閱無訛，審酌上開事證，堪信原告上開主張為真。

㈢次查，系爭車輛維修估價單記載之費用雖為267,530元（含零件203,330元、工資45,600元、烤漆18,600元），然原告與訴外人鑫發汽車有限公司（下逕稱鑫發公司）議價後，實際修復費用為250,000元，有維修估價單及統一發票可證（見本院卷第11、19頁）。又原告既與鑫發公司議價，而享有17,530元之價格優惠（計算式：267,530－250,000＝17,530元），該優惠自應按比例計算於零件、工資及烤漆費用。據此計算，原告實際賠付之零件費用為190,007元、工資為42,612元、烤漆為17,381元（詳如附表一之計算式）。

㈣而原告既係以新零件替代舊零件，自應就零件費用計算並扣除折舊，始屬公平。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，系爭車輛之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，系爭車輛自出廠日105年11月，迄本件事故發生時即114年6月21日，已使用逾5年，則零件扣除折舊後之修復費用估定為19,007元（計算式如附表二），加計無庸計算折舊之工資42,612元、烤漆17,381元後，則原告得向被告請求之系爭車輛損壞修復之必要費用為79,000元（計算式：19,007＋42,612＋17,381＝79,000元），逾此部分之請求，則屬無據。

四、末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權

人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力；前項催告定有期限者，債務人自期限屆滿時起負遲延責任；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第3項、第233條第1項、第203條分別定有明文。經查，本件起訴狀繕本係於115年9月4日送達被告，有本院送達回證在卷可查（見本院卷第36頁），是被告應自115年9月5日起負遲延責任。

五、綜上所述，原告依民法第191條之2、保險法第53條規定，請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許；逾此部分之請求，則屬無據，應予駁回。

六、本件原告勝訴部分係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如為原告預供擔保，得免為假執行。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　10　　日

中壢簡易庭　　法　官　許景惠

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　10　　日

書記官　黃建霖

附表一

項目	價值	依比例計算，原告享有之價格優惠	原告實際賠付金額
		13,323元	190,007元

零件	203,330元	【計算式：17,530×203,330/267,530＝13,323元（整數以下四捨五入）】	【計算式：203,330－13,323＝190,007元】
工資	45,600元	2,988元 【計算式：17,530×45,600/267,530＝2,988元（整數以下四捨五入）】	42,612元 【計算式：45,600－2,988 ＝ 42,612元】
烤漆	18,600元	1,219元 【計算式：17,530×18,600/267,530＝1,219元（整數以下四捨五入）】	17,381元 【計算式：18,600－1,219 ＝ 17,381元】

附表二：

折舊時間	金額
第1年折舊值	190,007×0.369=70,113
第1年折舊後價值	190,007-70,113=119,894
第2年折舊值	119,894×0.369=44,241
第2年折舊後價值	119,894-44,241=75,653
第3年折舊值	75,653×0.369=27,916
第3年折舊後價值	75,653-27,916=47,737
第4年折舊值	47,737×0.369=17,615
第4年折舊後價值	47,737-17,615=30,122
第5年折舊值	30,122×0.369=11,115
第5年折舊後價值	30,122-11,115=19,007