

臺灣桃園地方法院小額民事判決

115年度壠小字第379號

原告 仲信資融股份有限公司

法定代理人 黎小彤

訴訟代理人 林益瑤

陳奕均

卓駿逸

被告 陳湘雲

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國115年4月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣2萬1080元，及如附表所示之利息。

二、原告其餘之訴駁回。

三、訴訟費用新臺幣1,500元由被告負擔，並自本判決確定日之翌日起至清償日止，加給按年利率百分之5計算之利息。

四、本判決原告勝訴部分得假執行。

理 由 要 領

一、本件依民事訴訟法第436條之18第1項規定，除下列理由要領外，僅記載主文，其餘省略。

二、依前揭說明，以下僅就原告得請求之利息起算日為何，記載理由要領：

(一)按民法第389條規定：「分期付款之買賣，如約定買受人有遲延時，出賣人得即請求支付全部價金者，除買受人遲付之價額已達全部價金五分之一外，出賣人仍不得請求支付全部價金。」又上開規定係強制規定，分期付款買賣之當事人不得以約定排除此規定之適用。

(二)查本件分期付款契約總價金為新臺幣(下同)3萬8340元，依

上開規定計算，被告遲付達7,668元【計算式：3萬8340/5=7668】，始得請求支付全部價金，而以每期應繳款金額1,065元計算，被告原需遲付達8期【計算式：7,668/1,065=7.2】，始可請求全部價金。依原告之主張，被告於民國106年2月20日僅繳付220元後(尚有845元未清償)即未再支付，故被告需遲付達9期後【(845+1,065x7)<7,668，故需在加1期】，原告應至106年10月21日起，始可向被告請求清償全部價金，此前則仍應按每期得請求之金額各自起算利息。是原告得請求之利息起算日，即如附表所示，原告請求逾此範圍之利息，即屬無據。

中 華 民 國 115 年 5 月 20 日
中壢簡易庭 法 官 張博鈞

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 5 月 20 日
書記官 黃建霖

附表：

編號	本金(新臺幣)	期間	年利率
1	845元	106年2月21日起至110年7月19日止	20%
		110年7月20日起至清償日止	16%
2	1,065元	106年3月21日起至110年7月19日止	20%
		110年7月20日起至清償日止	16%
3	1,065元	106年4月21日起至110年7月19日止	20%
		110年7月20日起至清償日止	16%
4	1,065元	106年5月21日起至110年7月19日止	20%
		110年7月20日起至清償日止	16%
5	1,065元	106年6月21日起至110年7月19日止	20%

01

		110年7月20日起至清償日止	16%
6	1,065元	106年7月21日起至110年7月19日止	20%
		110年7月20日起至清償日止	16%
7	1,065元	106年8月21日起至110年7月19日止	20%
		110年7月20日起至清償日止	16%
8	1,065元	106年9月21日起至110年7月19日止	20%
		110年7月20日起至清償日止	16%
9	12,780元	106年10月21日起至110年7月19日止	20%
		110年7月20日起至清償日止	16%

02

附錄：

03

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

04

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

05

06

二、民事訴訟法第436條之25：

07

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

08

（一）原判決所違背之法令及其具體內容。

09

（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

10

三、民事訴訟法第471 條第1 項：（依同法第436 條之32第2 項規定於小額事件之上訴程式準用之）上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後20日內，提出理由書於原第二審法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定駁回之。

11

12

13

14